



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖ

Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. meras@palanga.lt

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai
A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius
El. p. dokumentai@stt.lt

2020-11-26 Nr. (4.12.)-D12-106

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos
Klaipėdos valdybai
Pilies g. 12A, LT-91234 Klaipėda
El. p. klaipeda@stt.lt

DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO IŠVADOS

Vadovaujantis *Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų*, patvirtintų Specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“, 17 punktu, siunčiame išvadą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo.

PRIDEDAMA. 21 lapas.

Meras

Šarūnas Vaitkus

Originalas siunčiamas nebus

N. Danijelianc, tel. (8 460) 48 707, el. p. juristai@palanga.lt

IŠVADA
DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO
PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖJE 2020 METAIS

2020 m. rugsėjo 30 d. Nr. JPS-30
Palanga

Vadovaujantis *Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašu*, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“, ir *Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis*, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymo Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“ 1 punktu (*toliau – Rekomendacijos*), Palangos miesto savivaldybės administracijoje atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas.

Korupcijos pasireiškimo tikimybė – prielaida, kad tam tikri įstaigos veiklą veikiantys išoriniai ir/ar vidiniai ir/ar individualūs rizikos veiksniai sudarys galimybes atsirasti korupcijai (*Rekomendacijų 5 punktas*).

Įvertinus esamą situaciją ir poreikį, 2020 metais nuspręsta korupcijos pasireiškimo tikimybę vertinti šiose srityse: 1) Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų tvirtinimo srityje; bei 2) Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių kontrolės, tiek kiek tai yra susiję su statinių nepriežiūra, srityje (*Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. rugpjūčio 5 d. įsakymas Nr. A3-465 „Dėl pavedimo atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Palangos miesto savivaldybėje 2020 metais“*).

Analizuojamas laikotarpis: nuo 2019 m. rugpjūčio 1 d. iki 2020 m. liepos 31 d.

Korupcijos pasireiškimo tikimybę nustatė Palangos miesto savivaldybės administracijos Juridinio ir personalo skyriaus vyresnioji patarėja Narine Danijelianc. Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą buvo taikyti lyginamosios analizės, loginio skirstymo, teisės aktų ir dokumentų turinio analizės, teisės aktų praktinio įgyvendinimo analizės metodai, o taip pat valstybės tarnautojų (darbuotojų) apklausos raštu ir žodžiu metodai. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas atliktas išanalizavus Administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus ir Viešosios tvarkos skyriaus pateiktą informaciją, atsakymus į Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimyną (*Rekomendacijų priedas*) bei analizuojamas sritis reglamentuojančius norminius teisės aktus.

***Pastaba:** visi Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimai ir Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai yra skelbiami viešai Palangos miesto savivaldybės interneto svetainėje www.palanga.lt, prie „Veikla ir aktuali informacija“ pasirinkus skyrių „Teisinė informacija“ bei paspaudus nuorodą „Teisės aktai ir projektai“.

I. Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų tvirtinimo sritis

Vadovaujantis *Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 19 punkto* nuostata teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas yra savarankiškoji (Konstitucijos ir įstatymų nustatyta (priskirta)) savivaldybės funkcija. Tai reiškia, kad savivaldybių institucijos pagal joms įstatymų apibrėžtą kompetenciją veikia laisvai ir savarankiškai, kai įgyvendinant įstatymus, yra priimami atitinkami sprendimai.

Žemės sklypų formavimas ir pertvarkymas – visuma žemėtvarkos veiksmų, apimančių žemės sklypų projektavimą, šių sklypų ribų ženklinimą vietovėje, kadastro duomenų nustatymą ir

jų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą (*Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 2 straipsnio 20 dalis*).

Nagrinėjamą veiklos sritį reglamentuoja šie pagrindiniai teisės aktai:

- *Lietuvos Respublikos žemės įstatymas*;
- *Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymas*;
- *Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas*;
- *Lietuvos Respublikos miškų įstatymas*;
- *Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymas*;
- *Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas*;
- *Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas*;
- *Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklės*, patvirtintos

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 3D-452/D1-513 „Dėl Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymo Nr. 3D-1/D1-1 „Dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymo Nr. 3D-452/D1-513 „Dėl Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ redakcija).

Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius (*Žemės įstatymo 40 straipsnio 2 dalis*). Palangos miesto savivaldybės administracijoje ši veiklos sritis yra priskirta Architektūros ir teritorijų planavimo skyriui (*Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus nuostatų, patvirtintų Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2011 m. spalio 26 d. įsakymo Nr. A1-969 „Dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos struktūrinių padalinių nuostatų patvirtinimo“ 1.1 punktu (Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 11 d. įsakymo Nr. A1-1230 „Dėl skyriaus nuostatų“ redakcija), 7.3, 7.5, 7.9 ir 7.16 punktai*). Architektūros ir teritorijų planavimo skyriuje šios funkcijos yra priskirtos vyriausiajam specialistui (*pareigybė patvirtinta Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. gruodžio 31 d. įsakymo Nr. A1-1647 „Dėl pareigybės aprašymų patvirtinimo“ 6 punktu, nuo 2020-07-08 – Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. liepos 8 d. įsakymo Nr. A1-958 „Dėl pareigybės aprašymų patvirtinimo“ 1 punktu*).

Žemės įstatymo 40 straipsnio 1 dalis reglamentuoja, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektai rengiami šiais atvejais: 1) kai pagal detaliojo plano, numatančio tik žemės sklypų formavimo ir (ar) pertvarkymo principus, nustatytus teritorijos naudojimo reglamentus suformuojami nauji žemės sklypai arba pertvarkomos esamų žemės sklypų ribos vadovaujantis detalajame plane numatytais žemės sklypų formavimo ir (ar) pertvarkymo principais ir nustatoma ar keičiama pagrindinė žemės naudojimo paskirtis, naudojimo būdas; 2) kai keičiama pagrindinė žemės naudojimo paskirtis ir (ar) būdas, jeigu tai neprieštaruja savivaldybės ar jos dalies bendrajam planui, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, kai žemės naudojimo paskirtis gali būti keičiama nerengiant žemėtvarkos planavimo dokumentų; 3) kai formuojami žemės sklypai esamiems statiniams ir įrenginiams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį; 4) kai žemės sklypai padalijami, atidalijami, sujungiami ar perdalijami, išskyrus atvejus, kai tai draudžia įstatymai ar kiti teisės aktai, ir šio straipsnio 9 dalyje nustatytą atvejį; 5) kai formuojami valstybinės žemės sklypai esamoms susisiektuvių komunikacijoms, aikštėms ir kitoms viešosioms erdvėms, kapinėms, paplūdimiams, parkams, skverams ir kitiems želdynams eksploatuoti, kultūros paveldo objektų užimtoms teritorijoms; 6) kai įsiterpęs valstybinės žemės plotas Vyriausybės nustatyta tvarka ir atvejais sujungiamas su besiribojančiu žemės sklypu, jeigu laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo; 7) kai suformuojami nauji valstybinės žemės sklypai, išskyrus atvejus, kai sklypai formuojami *Žemės reformos įstatymo* nustatyta tvarka.

Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų (*toliau – projektas*) rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo ir tvirtinimo tvarką, taip pat atvejus ir tvarką, kai žemės sklypai pertvarkomi nerengiant projekto nustato *Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklės*.

Projektų rengimo inicijavimo teisę turi organizatorius ir šie subjektai (*Iniciatoriai*): 1) valstybinės žemės patikėtiniai; 2) statinių, prie kurių formuojami žemės sklypai, savininkai; 3) pastatų bendrojo naudojimo objektų valdytojai; 4) privačios žemės savininkai; 5) asmenys, pageidaujantys ir turintys teisę pirkti ar nuomoti įsiterpusį valstybinės žemės plotą, kuriame negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo; 6) asmenys, kuriems pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 8 straipsnį valstybinė žemė gali būti perduodama neatlygintinai naudotis (panaudai); 7) valstybinės ar savivaldybės žemės nuomininkai ir kiti naudotojai; 8) sodininkų bendrija ar kitas asmuo, pageidaujantis ir turintis teisę pirkti ar nuomoti valstybinės žemės sklypą, esantį mėgėjų sodo teritorijoje; 9) asmenys, kuriems pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 7 straipsnį valstybinė žemė gali būti perduodama valdyti patikėjimo teise; 10) kiti asmenys, pageidaujantys ir turintys įstatymo nustatytą teisę įsigyti nuosavybės ar nuomoti valstybinės žemės sklypus ne aukciono tvarka (*Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 13 punktas*).

Iniciatoriai, prašymą organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą pateikia savivaldybės administracijos direktoriui raštu, užpildydami prašymo formą (atvykus asmeniškai į savivaldybę, atsiuntus paštu arba el. paštu) arba elektroninę prašymo formą Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (*toliau – ŽPDRIS*) (*Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 19 punktas*).

Kai priimamas sprendimas pradėti rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą, organizatorius (t. y. savivaldybės administracijos direktorius), atsižvelgdamas į projekto tikslus, per ŽPDRIS parengia projekto rengimo reikalavimus (*Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 3 priedas*). Taip pat organizatorius (jei reikia) dėl reikalavimų pateikimo per ŽPDRIS kreipiasi į: 1) Nacionalinės žemės tarnybos teritorinį padalinį, jei Projekto teritorijoje (ar jos dalyje) yra Nacionalinės žemės tarnybos patikėjimo teise valdomos valstybinės žemės; 2) kitus *Žemės įstatymo 7 straipsnyje* nurodytus valstybinės žemės patikėtinius, jei projekto teritorijoje (ar jos dalyje) yra jų patikėjimo teise valdomos valstybinės žemės (*Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 24 punktas*).

Su projekto rengėju, nurodytu *Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 15 punkte*, sudaroma rašytinė žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo ir įgyvendinimo sutartis (*Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 27 punktas*). Sutarties kopija įkeliamą į ŽPDRIS sistemą.

Informacija apie pradedamą rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą (nurodant planuojamos teritorijos vietą (pertvarkomų žemės sklypų adresus), žemės sklypų kadastro numerius, jei šioje teritorijoje yra Nekilnojamojo turto registre įregistruoti žemės sklypai, planuojamos teritorijos plotą, projekto tikslus ir uždavinius) bei galimybes su juo susipažinti skelbiama ŽPDRIS interneto svetainėje (www.zpdris.lt). Ši informacija viešinama iki sprendimo dėl projekto patvirtinimo ar atsisakymo jį tvirtinti priėmimo (*Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 54 punktas*).

Rengiamas žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas. Projekto turinį reglamentuoja *Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 50-53 punktai*. Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimas finansuojamas projekto rengimą inicijavusio asmens lėšomis, o formuojant valstybinės žemės sklypus – vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. vasario 15 d. nutarimo Nr. 241 „Dėl Asmenų lėšomis atliekamų valstybinės žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo darbų ir žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimo ir įgyvendinimo darbų apmokėjimo taisyklių“ nustatyta tvarka ir atvejais.

Parengtas žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas viešinamas, derinamas, tikrinamas, tvirtinamas ir registruojamas Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registre (TPDR).

Informacija apie savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimą, kuriuo patvirtintas žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas (nurodant projekto pavadinimą, sprendimo datą, numerį), taip pat skelbiama ŽPDRIS interneto svetainėje. Ši informacija viešinama ne ilgiau kaip iki sprendimo, kuriuo patvirtintas projektas, apskundimo termino pabaigos (*Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 73 punktas*). Projektą tvirtinančios institucijos sprendimai dėl projekto patvirtinimo arba atsisakymo jį tvirtinti nuo šių

dokumentų paskelbimo ŽPDRIS dienos gali būti skundžiami administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui teisės aktų nustatyta tvarka. Nacionalinės žemės tarnybos teritorinių padalinių atsisakymai pateikti reikalavimus, atsisakymai derinti Projektą ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo šių dokumentų paskelbimo ŽPDRIS dienos gali būti skundžiami Nacionalinės žemės tarnybos vadovui, o Nacionalinės žemės tarnybos vadovo sprendimas – administraciniam teismui teisės aktų nustatyta tvarka (*Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 69 punktas*). Pagal bendrą taisyklę, jeigu specialusis įstatymas nenustato kitais, skundas administraciniam teismui paduodamas per 1 (vieną) mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto įteikimo suinteresuotai šaliai dienos (*Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 29 straipsnio 1 dalis*).

Kaip matyti, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo ir tvirtinimo srityje teisinis reglamentavimas yra pakankamai išsamus. Dėl detalaus aukštesnės juridinės galios teisės aktų reglamentavimo, nepaliekama galimybė pasireikšti valstybės tarnautojų (darbuotojų) diskrecijai šioje srityje. Tai rodo itin mažą, tik teorinę korupcijos pasireiškimo tikimybę nagrinėjamojoje srityje.

Nustatyta, kad nagrinėjamu laikotarpiu, t. y. nuo 2019-08-01 iki 2020-07-31, Palangos miesto savivaldybės administracijoje iš viso gauti 49 (keturiasdešimt devyni) prašymai dėl tam tikrų Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, iš kurių 25 (dvidešimt penki) prašymai yra patenkinti, o dėl kitų 24 (dvidešimt keturių) prašymų, kurie nebuvo patenkinti, pateikti motyvuoti neigiami sprendimai.

Nagrinėjamo laikotarpio metu yra priimta 16 (šešiolika) Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų dėl tam tikrų Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų patvirtinimo. Patvirtinti 24 (dvidešimt keturi) Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai, kuriais organizuojamas tam tikrų Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimas. Dar 25 (dvidešimt penkiais) įsakymais patvirtinti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo reikalavimai.

Remiantis Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus pateikta informacija, dažniausios prašymų dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo netenkinimo priežastys yra šios: 1) žemės sklypams, kuriems prašoma organizuoti formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, viešajame nekilnojamojo turto registre įregistruotas areštas; 2) nagrinėjamojoje teritorijoje galioja detalusis planas; 3) prašomi suformuoti žemės sklypai neatitinka Palangos miesto savivaldybės tarybos nustatytų formuojamų žemės sklypų minimalių dydžių Palangos miesto savivaldybės teritorijoje (*Palangos miesto savivaldybės tarybos 2002 m. kovo 22 d. sprendimas Nr. 44 „Dėl naujai formuojamų sklypų minimalių dydžių nustatymo“ su vėlesniais pakeitimais*).

Analizuojamu laikotarpiu dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos sprendimų patvirtinti arba atsisakyti rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektus buvo 5 (penki) teisminiai ginčai. 2 (dviejose) iš šių nagrinėjamų bylų pareiškėjai apskundė teismui Palangos miesto savivaldybės administracijos sprendimus dėl atsisakymo rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektus, nurodant priežastį – nagrinėjamai teritorijai yra galiojantis detalusis planas. Abi šios administracinės bylos buvo įsiteisėjusiais teismų sprendimais buvo išnagrinėtos Palangos miesto savivaldybės administracijos naudai (*administracinės bylos Nr. eI3-3055-583/2020 ir Nr. eA-1181-438/2020*). Dar vienoje byloje, kuri analizuojamu laikotarpiu byla buvo administracinio teismo žinioje, šiai dienai dar nėra įsiteisėjusio teismo sprendimo, tačiau pirmosios instancijos teismo sprendimas buvo Palangos miesto savivaldybės administracijos naudai. Kitoje byloje dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo be bendraturčio sutikimo Palangos miesto savivaldybės administracija yra trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų (analizuojamu laikotarpiu priimtas sprendimas perduoti civilinę bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui, *civilinė byla Nr. 2A-483-524/2020*). Viena byla dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo, kuriuo patvirtintas formavimo ir pertvarkymo projektas, išspręsta ne Palangos miesto savivaldybės administracijos naudai (*administracinė byla Nr. eA-2391-624/2019*). Tarp tų pačių šalių ginčas šiuo metu nagrinėjamas bendrosios kompetencijos teisme dėl naudojimosi daiktu tvarkos nustatymo.

Teisminiuose ginčiuose ar ikiteisminio ginčų nagrinėjimo institucijose Palangos miesto savivaldybės administracijos atstovai paprastai gina ir iki paskutinės instancijos įrodinėja savo poziciją, išdėstytą pareiškėjų skundžiamuose sprendimuose. Tačiau tais atvejais, jeigu galutiniu ir įsiteisėjusiu teismo sprendimu ginčas išsprendžiamas ne Palangos miesto savivaldybės administracijos naudai, Palangos miesto savivaldybės administracijos specialistai išsamiai išnagrinėja teismo nurodomus motyvus konkrečiose bylose, siekiant ateityje išvengti klaidų pasikartojimo.

IŠVADOS:

1. Dėl itin išsamaus ir detalaus analizuojamos srities aukštesnės juridinės galios teisinio reglamentavimo, nepaliekama galimybė pasireikšti Palangos miesto savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų (darbuotojų) diskrecijai šioje srityje. Atliekamų procedūrų skaidrumas užtikrinamas, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo procedūras atliekant griežtai vadovaujantis norminiais teisės aktais, kurie nesuteikia galimybės nukrypti nuo nustatyto teisinio reglamentavimo. Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų tvirtinimo srityje egzistuoja maža, tik teorinė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

2. Siekiant valdyti korupcijos rizikos veiksnius, būtina užtikrinti Palangos miesto savivaldybės administracijos tarnautojų (darbuotojų), atsakingų už Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų tvirtinimo sritį, antikorupcinį švietimą.

II. Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių kontrolės, tiek kiek tai yra susiję su statinių nepriežiūra, sritis

Sanitarijos ir higienos taisyklių tvirtinimas ir jų laikymosi kontrolės organizavimas, švaros ir tvarkos viešose vietose užtikrinimas yra savarankiškoji (Konstitucijos ir įstatymų nustatyta (priskirta)) savivaldybės funkcija (*Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 36 punktas*). Tuo tarpu taisyklių, už kurių pažeidimą atsiranda administracinė atsakomybė, ir kitų taisyklių tvirtinimas yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija (*Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 36 punktas*).

Nagrinėjamą veiklos sritį reglamentuoja šie pagrindiniai teisės aktai:

- *Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas (ANK);*
- *Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklės, patvirtintos Palangos miesto savivaldybės tarybos 2013 m. sausio 31 d. sprendimo Nr. T2-31 „Dėl Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“ 1 punktu (redakcija, galiojusi iki 2020-06-11);*
- *Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklės, patvirtintos Palangos miesto savivaldybės tarybos 2020 m. birželio 11 d. sprendimo Nr. T2-131 „Dėl Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“ 1 punktu (redakcija, galiojanti nuo 2020-06-11).*

Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklės reglamentuoja bendruosius ir specialiuosius tvarkymo ir švaros reikalavimus, taikomus visoje savivaldybės teritorijoje, ir jų laikytis privalo visos institucijos, įstaigos, įmonės ir gyventojai, taip pat į savivaldybės teritoriją atvykę kiti fiziniai ir juridiniai asmenys. Asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems teisės aktų nustatyta tvarka priskirtose ir priklausančiose teritorijose (jos dalyje) patys arba dėl tokių darbų atlikimo sudaro atitinkamas sutartis su kitais asmenimis (suteikia įgaliojimus) (*Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių 1-2 punktai*). Asmenims privaloma tvarkyti, palaikyti švarą, šienauti ir prižiūrėti naudojamas, nuomojamas ir jiems nuosavybės teise priklausančias bei priskirtas teritorijas (išskyrus tas, kurių tvarkymą, švaros palaikymą, šienavimą ir priežiūrą vykdo savivaldybės administracija). Palangos miesto savivaldybės administracija įstatymų nustatyta tvarka organizuoja ir koordinuoja bendrojo naudojimo teritorijų (gatvių, šaligatvių, paplūdimių, daugiabučių gyvenamųjų namų, prie kurių nėra teisės aktais nustatyta tvarka suformuotų žemės sklypų, kiemų, žaliųjų plotų, kelkraščių ir kt.) valymą ir priežiūrą (pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą) (*Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių 3 ir 6 punktai*).

Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklės nustato bendruosius tvarkymo ir švaros reikalavimus, o taip pat reikalavimus gatvių ir kiemų priežiūrai ir valymui žiemą, atliekų ir nuotekų tvarkymo reikalavimus, oro kokybės gerinimo specialiuosius reikalavimus, renginių tvarkos ir švaros reikalavimus, žemės kasimo ir aptvėrimo darbų vykdymo reikalavimus, gyvūnų laikymo, turgaviečių tvarkymo, atliekų tvarkymo, miesto kapinių tvarkymo ir eksploatavimo, paplūdimių tvarkymo ir sanitarinės priežiūros, želdynų ir želdinių saugojimo ir tvarkymo reikalavimus bei kitus reikalavimus.

ANK 366 straipsnis („Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimas“) reglamentuoja atsakomybę už savivaldybių tarybų patvirtintų tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimą: užtraukia įspėjimą arba baudą nuo 20 iki 140 Eur. Toks administracinis nusižengimas, padarytas pakartotinai, užtraukia baudą nuo 140 iki 600 Eur. Remiantis ANK 12 straipsnio 1 dalies nuostatomis, šis administracinis nusižengimas priskiriamas prie mažai pavojingos veikos.

Vadovaujantis ANK 589 straipsnio („Administracinius nusižengimus tiriantys ir protokolus surašantys pareigūnai“) 82 punktu dėl ANK 366 straipsnyje numatytų pažeidimų administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo savivaldybių administracijų pareigūnai.

Palangos miesto savivaldybės administracijoje ši veiklos sritis yra priskirta Viešosios tvarkos skyriui. Skyrius, įgyvendindamas jam pavestus uždavinius, kontroliuoja, kaip laikomasi tvarkymo ir švaros taisyklių reikalavimų (*Viešosios tvarkos skyriaus nuostatų, patvirtintų Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 24 d. įsakymo Nr. A1-1294 „Dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus nuostatų patvirtinimo“ 1 punktu, 7.2.1 punktas, redakcija nuo 2019-10-01*). Analogiškai įgaliojimai numatyti Viešosios tvarkos skyrius valstybės tarnautojų pareigybės aprašymuose.

Remiantis Viešosios tvarkos skyriaus pateikta informacija, dažniausiai yra pažeidžiamos *Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių 8.1 („Asmenys privalo nuolat užtikrinti švarą ir tvarką: valyti ir prižiūrėti teritorijas, sklypus, šienauti ir pjauti žolę. Vasaros sezono metu žolė turi būti ne aukštesnė kaip 12 cm“), 8.2 („Asmenys privalo nuolat užtikrinti švarą ir tvarką: nuolat išvalyti priklausančią teritoriją“) ir 8.11 („Asmenys privalo nuolat užtikrinti švarą ir tvarką: tvarkyti ir prižiūrėti gyvenamuosius, gamybinius pastatus, kitos paskirties statinius ir jų aplinką, žemės sklypus taip, kad žemės sklypo bei patalpų naudojimas atitiktų paskirtį, įregistruotą Nekilnojamojo turto kadastrė, būtų išlaikyta estetiška statinio ir jo aplinkos išvaizda, būtų išlaikytos, nepažeistos trečiųjų asmenų teisės“)* punktuose numatyti reikalavimai.

Taigi nagrinėjama veiklos sritis yra vienas dažniausių Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklėse nustatytų reikalavimų pažeidimų, už kuriuos taikoma administracinė atsakomybė. Teismai, nagrinėję administracinių nusižengimų bylas dėl ankstesnės redakcijos Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimo, kiek tai susiję su statinių nepriežiūra, yra konstatavę taisyklių imperatyvumą: „Apygardos teismas daro išvadą, kad Taisyklėse pareiga rūpintis aplinka ir tvarkyti teritoriją yra įtvirtinta imperatyviai ir suformuluota itin griežtai, todėl privalo būti taikoma visiems asmenims, išimties teisės akte nenumatytos, tuo labiau, kad apeliantas į bylą nepateikė jokių duomenų, jog tvarkos ir švaros žemės sklype, esančiame (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), būtų neužtikrinęs ir Taisyklės pažeidęs nesąmoningai“ (*Klaipėdos apygardos teismo 2018 m. vasario 7 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-55-458/2018*).

Paprastai administracinio nusižengimo teiseną, baudos paskyrimas pažeidėjams yra nemaloni, nepriimtina ir stresą sukelianti procedūra. Administracinių nusižengimų teisenos paskirtis yra greitai ir objektyviai, visapusiškai ir išsamiai ištirti administracinius nusižengimus, tinkamai taikyti įstatymus, patraukti kaltuosius asmenis administracinę atsakomybę sumažinant valstybės prievartos priemonių naudojimą, užtikrinti, kad paskirtos administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės būtų laiku įvykdytos (ANK 563 straipsnis). Tiriant administracinius nusižengimus ir nagrinėjant administracinių nusižengimų bylas, vadovujamasi nekaltumo prezumpcijos, lygybės prieš įstatymą, proporcingumo, teisingo proceso, operatyvumo, asmens padėties dėl jo paties paduoto skundo pabloginimo negalimumo (*non reformatio in peius*) principais (ANK 566 straipsnio 1 dalis).

Tai, kad administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo tos pačios institucijos (Palangos miesto savivaldybės administracijos) pareigūnai, pažeidėjams dažnai gali pasirodyti neobjektyvu ir

nesąžininga, o pareigūnų priimti sprendimai pažeidėjų įsitikinimu – neteisėti. Todėl pažeidėjai neretai Palangos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų paskirtas baudas skundžia teismui, kuris turėtų administracinio nusižengimo bylą išnagrinėti teisingai.

Kaip žinoma, kad asmens padaryta veika (neveikimas) pripažįstama administraciniu nusižengimu tik tuomet, kai asmens veiksmuose yra įrodoma ANK specialiojoje dalyje numatyto administracinio nusižengimo sudėtis. Kad asmuo būtų pripažintas kaltu padaręs administracinį nusižengimą, turi būti surinkta pakankamai jo kaltę pagrindžiančių įrodymų. ANK 569 straipsnis reglamentuoja, jog įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinę atsakomybę traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti. Remiantis ANK 569 straipsnio 5 dalimi, teismas ir administracinių nusižengimų bylas ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas) įrodymus įvertina pagal savo vidinį įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir nešališku visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaudamiesi įstatymu. Tai reiškia, kad nustatant teisiškai reikšmingas aplinkybes turi būti įvertinta byloje surinktų įrodymų visuma, jų pakankamumas, nuoseklumas, galimi jų prieštaravimai, logiškumas, atitinkamų duomenų nurodymo aplinkybės bei įrodymų šaltinių patikimumas. Šiame kontekste paminėtina ir tai, kad teisingo teismo baigiamojo akto priėmimą lemia ne įrodinėjimo apimtis, o daromų teisinių išvadų pagrįstumas (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. kovo 5 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 2AT-5-489/2019*).

Atsižvelgiant į tai, administracinių nusižengimų bylą medžiaga turi būti visapusiškai pagrįsta fotofiksacijomis, tarnybiniais pranešimais, pažeidėjų ir liudytojų paaiškinimais ir kita rašytine medžiaga. Viešosios tvarkos skyrius, įgyvendindamas jam pavestus uždavinius renka įrodymus, tiria administracinius nusižengimus, surašo nusižengimų protokolus, kontroliuoja administracinių nurodymų įvykdymą, nagrinėja administracinių nusižengimų bylas (*Viešosios tvarkos skyriaus nuostatų 7.11 punktas*).

Tačiau vadovaujantis Viešosios tvarkos skyriaus pateikta informacija, analizuojamu laikotarpiu, t. y. nuo 2019-08-01 iki 2020-07-31, Palangos miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnai iš viso surašė 12 (dvylika) administracinių nusižengimų protokolų už ANK 366 straipsnyje numatytą administracinį nusižengimą. Tik 1 (vienas) 2020-07-30 nutarimas Nr. SAVAD-25-ANR_N-235-2020 buvo apskūstas Plungės apylinkės teismo Palangos rūmams. Pirmosios instancijos teismo sprendimu administracinio nusižengimo byla išspręsta Palangos miesto savivaldybės administracijos naudai.

Taigi išanalizavus šią sritį matyti, kad sprendimų priėmimo ir veiksmų atlikimo tvarka yra pakankamai skaidri. Sprendimų priėmimo principai yra nustatyti, kriterijai aiškūs, juose yra nurodyti konkretūs sprendimo priėmimo terminai, sprendimus priimančios asmenys, aiškiai apibrėžti jų įgaliojimai, atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės funkcijos. Nustatyta sprendimų priėmimo tvarka nesuteikia per daug įgaliojimų pareigūnams veikti savo nuožiūra. Pareigūnų diskrecija gali pasireikšti tik skiriant baudą pažeidėjams ANK 366 straipsnio 1 ar 2 dalyje (atitinkamai) nustatytose ribose. Tačiau praktikoje Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnai, skirdami baudą už administracinį nusižengimą, visuomet parenkamas atitinkamo ANK straipsnio sankcijoje numatytą minimalios ir maksimalios baudų vidurkį, atsižvelgiama į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes: „Papildomai pažymėtina, kad D. R. nurodomos aplinkybės apie jo šeimos finansinę padėtį negali eliminuoti administracinio nusižengimo padarymo, tačiau atkreiptinas D. R. dėmesys į tai, jog į šią aplinkybę Institucija atsižvelgė skirdama administracinę nuobaudą, papildomai pažymėtina, jog skiriant nuobaudą taip pat buvo atsižvelgta į ANK 35 straipsnio 1 dalies 9 punkte nustatytą lengvinančią aplinkybę – administracinį nusižengimą padarė asmuo, kuriam nustatytas 0–40 procentų darbingumo lygis arba didelių ar vidutinių specialiųjų poreikių lygis, arba 65 metų sulaukęs asmuo“ (*Klaipėdos apygardos teismo 2018 m. gegužės 15 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-134-462/2018*).

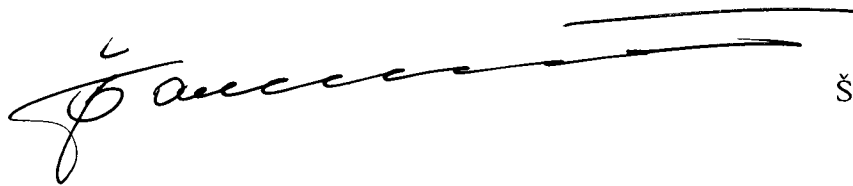
IŠVADOS:

1. Išanalizavus šią sritį matyti, kad sprendimų priėmimo ir veiksmų atlikimo tvarka yra pakankamai skaidri. Sprendimų priėmimo principai yra nustatyti, kriterijai aiškūs, juose yra nurodyti konkretūs sprendimo priėmimo terminai, sprendimus priimančios asmenys, aiškiai

apibrėžti jų įgaliojimai, atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės funkcijos. Nustatyta sprendimų priėmimo tvarka nesuteikia per daug įgaliojimų pareigūnams veikti savo nuožiūra. Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių kontrolės, tiek kiek tai yra susiję su statinių nepriežiūra, srityje egzistuoja maža korupcijos pasireiškimo tikimybė.

2. Siekiant valdyti korupcijos rizikos veiksnius, būtina užtikrinti Palangos miesto savivaldybės administracijos tarnautojų (darbuotojų), atsakingų už Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių kontrolę, tiek kiek tai yra susiję su statinių nepriežiūra, antikorupcinį švietimą.

Meras



Šarūnas Vaitkus

Originalas siunčiamas nebus

N. Danijelianc, tel. (8 460) 48 707, el. p. juristai@palanga.lt



**PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL PAVEDIMO ATLIKTI KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMĄ
PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖJE 2020 METAIS**

2019 m. rugpjūčio 5 d. Nr. A3-465
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimo Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktu, 5.1 punktu, Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2011 m. gegužės 13 d. įsakymo Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“ 1 punktu,

p a v e d u Juridinio ir personalo skyriaus vyresniajai patarėjai Narine Danijelianc iki 2020 m. rugsėjo 30 d. atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų tvirtinimo srityje bei Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių kontrolės, tiek kiek tai yra susiję su statinių nepriežiūra, srityje.

Direktorė

Akvilė Kilijonienė



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS JURIDINIS IR PERSONALO SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077
Skyriaus duomenys: tel. (8 460) 48 707, el. p. juristai@palanga.lt

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjui
Žydrūnui Žvirbliui

2019-08-07 Nr. JPS-26

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Viešosios tvarkos skyriaus vedėjui
Petrui Keiniui

Kopija
Palangos miesto savivaldybės administracijos
Direktorei Akvilei Kilijonienei

DĖL INFORMACIJOS, BŪTINOS KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMU, PATEIKIMO

Vadovaujantis Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. rugpjūčio 5 d. įsakymu Nr. A3-465 „Dėl pavedimo atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Palangos miesto savivaldybėje 2020 metais“ yra atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas šiose srityse: 1. Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų tvirtinimo srityje; 2. Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių kontrolės, tiek kiek tai yra susiję su statinių nepriežiūra, srityje. Analizuojamas laikotarpis nuo 2019-08-01 iki 2020-07-31.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės esamos situacijos analizei prašome:

1. Nurodyti teisės aktus, reglamentuojančius analizuojamos veiklos sritį (pagal skyriaus/padalinio kompetenciją);

2. Pateikti informaciją už laikotarpį nuo 2019-08-01 iki 2020-07-31:

2.1. Architektūros ir teritorijų planavimo skyriui – apie Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų tvirtinimą (analizuojamu laikotarpiu pateiktų prašymų dėl formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo skaičius, kiek tokių prašymų patenkinta ir kiek atmesta, dėl kokių motyvų dažniausiai prašymai netenkinami ir pan.), probleminės situacijos su kuriomis dažniausiai susiduriama visuomenės informavimo ir supažindinimo su žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektais metu, jų derinimų, tikrinimų, tvirtinimo ir keitimo metu; o taip pat apie pateiktus skundus ar kilusius ginčus bei jų nagrinėjimo rezultatus;

2.2. Viešosios tvarkos skyriui – apie Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių kontrolę, tiek kiek tai yra susiję su statinių nepriežiūra (užfiksuotų atvejų skaičius analizuojamu laikotarpiu, dažniausiai pasitaikantys atvejai, konkrečios Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidžiamos nuostatos, pažeidėjams kylančios pasekmės, pradėtų administracinio nusižengimo teisenų skaičius, jų nagrinėjimo rezultatai ir pan.), o taip pat apie pateiktus skundus ar kilusius ginčus bei ir jų nagrinėjimo rezultatus;

3. Pateikti informaciją apie Jūsų skyriuje vykdomas veiklas pagal pridedamą klausimyną.

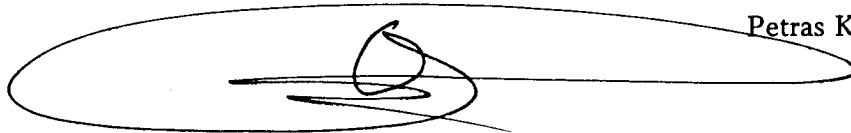
Minėtą informaciją prašome pateikti Juridinio ir personalo skyriaus vyresniajai patarėjai Narine Danijelianc el. paštu narine.danijelianc@palanga.lt per 10 (dešimt) darbo dienų nuo šio rašto gavimo, t. y. **iki 2020 m. rugpjūčio 21 d.** (imtinai).

PRIDEDAMA (5 lapai):

1. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. rugpjūčio 5 d. įsakymo Nr. A3-465 „Dėl pavedimo atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Palangos miesto savivaldybėje 2020 metais“ kopija, 1 lapas;

2. Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynas, 4 lapai.

Vedėjas

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a horizontal line and a small loop at the end.

Petras Kaminskas

Originalas siunčiamas nebus

VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮSTAIGŲ VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO KLAUSIMYNAS

I. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytas kriterijus – „Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika“

1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktas (pvz.: teisės saugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?

2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?

5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?

II. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytas kriterijus – „Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdantys / sprendimus priimančys subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (Žin., 1997, Nr. 67-1659; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdant kontrolės / priežiūros funkcijas?

5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

III. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytas kriterijus – „Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?

2. Ar priimant valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?

5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?

8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

IV. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytas kriterijus – „Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs,

objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemonės taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemonės kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalčiai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?

5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einašios, paskesnės) procedūros?

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas?

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema).

10. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?

11. Ar valstybės ar savivaldybės teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

V. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytas kriterijus – „Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo“

1. Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai valstybės ar savivaldybės įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einašios, paskesnės) procedūras?

VI. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 6 punkte numatytas kriterijus – „Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija“

1. Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?

2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?

3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?

VII. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 7 punkte numatytas kriterijus – „Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?

2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS ARCHITEKTŪROS IR TERITORIJŲ PLANAVIMO SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, 41 402, 41 406, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077
Skyriaus duomenys: tel. (8 460) 48 714, (8 460) 48 708, el. p. architektas@palanga.lt.

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Juridinio ir personalo skyriui

2020-09-14 Nr. 1488/A1P51-
I 2020-08-07 Nr, JPS-26 357

DĖL INFORMACIJOS, BŪTINOS KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMUĮ, PATEIKIMO

Informuojame, kad Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo tvarką reglamentuoja Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 3D-452/D1-513 (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymo Nr. 3D-1/D1-1 redakcija su vėlesniais pakeitimais).

Laikotarpiu nuo 2019-08-01 iki 2020-07-31 buvo gauta 49 prašymai dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų (toliau – Projektas) rengimo, 25 prašymai patenkinti 24 nepatenkinti (atrašyti motyvuoti atsakymai).

Prašymo netenkinimo priežastys: žemės sklypams, kuriems prašoma organizuoti Projekto rengimą, įregistruotas areštas, teritorijoje galioja detalusis planas, neatitinka Palangos miesto tarybos nustatytų formuojamų sklypų minimalių dydžių Palangos miesto teritorijose, todėl negalima rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų.

Projektų derinimas, tikrinimas, viešinimas vyksta žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (ŽPDRIS). Kol kas problemų, skundų dėl visuomenės informavimo ir supažindinimo nebuvo.

Vedėjas

Žydrūnas Žvirblis

Renata Prialgauskaitė-Šlapelienė, tel. 846034111, el. p. renata.slapeliene@palanga.lt



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS VIEŠOSIOS TVARKOS SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077
Skyriaus duomenys: Vytauto g. 112, LT-00153, Palanga, tel. (8 460) 52 506, el. p. tvarka@palanga.lt

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Juridinio ir personalo skyriaus
Vedėjui

2020-10-~~10~~ Nr. (15.16) VŠTS1- **55**
į 2020-08-07 Nr. JPS-26

DĖL INFORMACIJOS, BŪTINOS KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMU, PATEIKIMO

Atsakydami į Jūsų 2020-08-07 raštą Nr. jps-26 „Dėl informacijos, būtinos korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymui, pateikimo“ informuojame, kad Palangos miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrius vykdydamas Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių kontrolę aptariamuoju laikotarpiu, kiek tai susiję su statinių nepriežiūrą nuo 2019-08-01 iki 2020-07-31 surašyta 12 administracinių nusižengimų protokolų už pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 366 str.

Dažniausiais pažeidžiamos Palangos miesto savivaldybės tarybos 2020 m. birželio 11 d. sprendimo Nr. T2-131 patvirtintų Palangos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių 8, 8.1, 8.2 ir 8.11 punktų nuostatos, „asmenys privalo nuolat užtikrinti švarą ir tvarką: valyti ir prižiūrėti teritorijas, sklypus. Asmenys privalo tvarkyti ir prižiūrėti gyvenamuosius, gamybinius pastatus, kitos paskirties statinius ir jų aplinką, žemės sklypus taip, kad žemės sklypo bei patalpų naudojimas atitiktų paskirtį, įregistruotą Nekilnojamojo turto kadastre, būtų išlaikyta estetiška statinio ir jo aplinkos išvaizda, būtų išlaikytos, nepažeistos trečiųjų asmenų teisės“. Už Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 366 straipsnio pažeidimą numatytas įspėjimas arba piniginė bauda iki 600 eurų.

Papildomai pažymime, kad 2020-07-30 nutarimas Nr. SAVAD-25-ANR_N-235-2020 (dėl pastato nepriežiūros) apskųstas Plungės apylinkės teismo Palangos rūmams, byla pirmos instancijos teisme yra laimėta.

Pridedama. Klausimynas, 4 lapai.

Vedėjo pavaduotoja

Danutė Mikienė

Inga Šileikienė, (8 460) 53842

VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮSTAIGŲ VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO KLAUSIMYNAS

I. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytas kriterijus – „Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika“

1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)? *Nenustatyta*

2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti? *—*

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų? *ne*

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados? *ne*

5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą? *ne*

II. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytas kriterijus – „Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančios / sprendimus priimančios subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra? *Nuimatyti*

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (Žin., 1997, Nr. 67-1659; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi? *Taip*

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės / priežiūros funkcijas? *Taip*

5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos? *Taip*

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

III. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytas kriterijus – „Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?

2. Ar priimant valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas? *Taip*

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti? *Taip*

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą? *Taip*

5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą? *Taip*

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?

8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

IV. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytas kriterijus – „Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs,

objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?

5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūros?

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas?

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema).

10. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?

11. Ar valstybės ar savivaldybės teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

V. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytas kriterijus – „Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo“

1. Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai valstybės ar savivaldybės įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?

Taip.

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras?

VI. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 6 punkte numatytas kriterijus – „Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija“

1. Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?

2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?

3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?

VII. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 7 punkte numatytas kriterijus – „Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?

2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?
