

IŠVADA DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖJE 2019 METAIS

2019 m. spalio 2 d. Nr. JPS-32
Palanga

Vadovaujantis *Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašu*, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“, ir *Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis*, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymo Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“ 1 punktu (*toliau – Rekomendacijos*), Palangos miesto savivaldybės administracijoje atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas.

Korupcijos pasireiškimo tikimybė – prielaida, kad tam tikri įstaigos veiklą veikiantys išoriniai ir/ar vidiniai ir/ar individualūs rizikos veiksniai sudarys galimybes atsirasti korupcijai (*Rekomendacijų 5 punktas*).

Įvertinus Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Klaipėdos valdybos 2019 m. gegužės 23 d. raštu Nr. 4-01-4811 „Dėl korupcijos rizikos veiksnių savivaldybių įmonėse ir korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo 2019 metais“ (*gauta 2019-05-23, reg. Nr. (18.4.)-D11-448*) pateiktus siūlymus, bei vertinant esamą poreikį ir situaciją, 2019 metais nuspręsta korupcijos pasireiškimo tikimybę vertinti šiose srityse: 1) Palangos miesto savivaldybės nenaudojamų, naudojamų ne pagal paskirtį ar apleistų nekilnojamojo turto objektų nustatymo, šių objektų sąrašų sudarymo ir keitimo srityje; bei 2) licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo statiniuose, naudojamuose ne pagal paskirtį, avarinės būklės statiniuose bei neįregistruotuose statiniuose srityje (*Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. liepos 3 d. įsakymas Nr. A3-394 „Dėl pavedimo atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Palangos miesto savivaldybėje 2019 metais“*).

Analizuojamas laikotarpis: nuo 2018 m. rugpjūčio 1 d. iki 2019 m. liepos 30 d.

Korupcijos pasireiškimo tikimybę nustatė Palangos miesto savivaldybės administracijos Juridinio ir personalo skyriaus vyriausioji specialistė Narine Danijelianc. Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą buvo taikyti teisės aktų ir dokumentų turinio analizės, teisės aktų praktinio įgyvendinimo analizės, loginio klasifikavimo, viešai skelbiamos informacijos analizės metodai, o taip pat valstybės tarnautojų (darbuotojų) apklausos raštu ir žodžiu metodai. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas atliktas išanalizavus Administracijos Viešosios tvarkos, Statybos ir Rinkliavų skyrių pateiktą informaciją, atsakymus į Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimyną (*Rekomendacijų priedas*) bei analizuojamas sritis reglamentuojančius norminius teisės aktus.

***Pastaba:** visi Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimai ir Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai yra skelbiami viešai Palangos miesto savivaldybės interneto svetainėje www.palanga.lt, skyriuje „Teisinė informacija“, paspaudus nuorodą „Teisės aktai ir projektai“.

I. Palangos miesto savivaldybės nenaudojamų, naudojamų ne pagal paskirtį ar apleistų nekilnojamojo turto objektų nustatymo, šių objektų sąrašų sudarymo ir keitimo sritis

Vadovaujantis *Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 37 punkto* nuostata mokesčių tarifų nustatymas įstatymų nustatyta tvarka yra išimtinė savivaldybės

tarybos kompetencija. Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymo 6 straipsnio 2 dalis reglamentuoja, kad savivaldybės taryba iki einamojo mokestinio laikotarpio birželio 1 dienos nustato konkretų mokesčio tarifą, kuris galios atitinkamos savivaldybės teritorijoje kitą mokestinį laikotarpį, nevirsydamas šio straipsnio 1 dalyje nustatytų ribų, jeigu šiame straipsnyje nenustatyta kitaip (*įstatymo redakcija, galiojusi analizuojamam laikotarpiui*). To paties straipsnio 3 dalis numato, jog savivaldybės taryba gali nustatyti ir kelis konkrečius mokesčio tarifus, kurie diferencijuojami tik atsižvelgiant į vieną arba kelis kriterijus, vienas iš kurių – žemės sklypo naudojimas arba nenaudojimas (3 punktas).

Šiuo pagrindu Palangos miesto savivaldybės taryba kasmet nustato konkrečius žemės mokesčio tarifus. Analizuojamam laikotarpiui aktualūs *Palangos miesto savivaldybės tarybos 2018-05-31 sprendimas Nr. T2-108 „Dėl žemės mokesčio tarifų 2019 metams nustatymo“* bei *2019-04-24 sprendimas Nr. T2-96 Dėl žemės mokesčio tarifų 2020 metams nustatymo“*, kuriais Palangos miesto savivaldybės teritorijoje 2019 ir 2020 metų mokestiniams laikotarpiams nenaudojamos arba apleistos žemės sklypams (sklypo daliai), neatsižvelgiant į žemės paskirtį nustatytas 4 procentų žemės mokesčio tarifas (nuo žemės mokestinės vertės). Žemės mokesčio tarifas 4 procentai atitinka ir nevirsija *Žemės mokesčio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje* nustatytas ribas (nuo 0,01 procento iki 4 procentų).

Toks pat 4 procentų žemės sklypo vidutinės rinkos vertės tarifas taikomas asmenims, kurių nuomojamos ar naudojamos valstybinės žemės sklypai (neatsižvelgiant į žemės paskirtį) yra nenaudojami, apleisti ir neprižiūrimi, arba naudojami ne pagal paskirtį, asmenims, kurių nuomojamuose arba naudojamuose valstybinės žemės sklypuose esantis nuosavybės teise priklausantis nekilnojamas turtas (neatsižvelgiant į turto paskirtį) yra nenaudojamas, apleistas ir neprižiūrimas (*Palangos miesto savivaldybės tarybos 2018-09-27 sprendimo Nr. T2-167 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų 2018 metams nustatymo“* ir *2019-07-09 sprendimo Nr. T2-150 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų 2019 metams nustatymo“* 1.2 punktai).

Be to, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punktu, statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka yra savarankiškoji (Konstitucijos ir įstatymų nustatyta (priskirta)) savivaldybės funkcija. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas numato, kad konkretų mokesčio tarifą, kuris galios atitinkamos savivaldybės teritorijoje nuo kito mokestinio laikotarpio pradžios, savivaldybės taryba nustato iki einamojo mokestinio laikotarpio birželio 1 dienos (6 straipsnio 2 dalis).

Šiuo pagrindu Palangos miesto savivaldybės taryba kasmet taip pat nustato konkrečius nekilnojamojo turto mokesčio tarifus. Analizuojamam laikotarpiui aktualūs *Palangos miesto savivaldybės tarybos 2018-05-31 sprendimas Nr. T2-109 „Dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų 2020 metams nustatymo“* bei *2019-04-24 sprendimas Nr. T2-97 „Dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų 2020 metams nustatymo“*, kuriais Palangos miesto savivaldybės teritorijoje 2019 ir 2020 metų mokestiniams laikotarpiams nekilnojamajam turtui (neatsižvelgiant į jo paskirtį), kuris yra nenaudojamas, apleistas ir neprižiūrimas, arba naudojamas ne pagal paskirtį yra nustatytas 3 procentų nekilnojamojo turto mokestinės vertės tarifas. Nekilnojamojo turto mokesčio tarifas 3 procentai atitinka ir nevirsija *Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje* nustatytas ribas (nuo 0,3 procento iki 3 procentų).

Nagrinėjamą veiklos sritį reglamentuoja šie pagrindiniai teisės aktai:

- Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas;
- Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymas;
- Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas;
- Lietuvos Respublikos statybos įstatymas;
- *Nenaudojamų, apleistų kitos paskirties žemės sklypų nustatymo tvarkos aprašas*, patvirtintas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. T2-123 „Dėl Nenaudojamų, apleistų kitos paskirties žemės sklypų nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (galioja nuo 2019-05-30);

• *Nenaudojamų (apleistų) ar netinkamai naudojamų žemės sklypų Palangos mieste nustatymo ir sąrašo sudarymo tvarkos aprašas*, patvirtintas Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. rugsėjo 23 d. įsakymu Nr. A1-950 „Dėl Nenaudojamų

(apleistų) ar netinkamai naudojamų žemės sklypų Palangos mieste nustatymo ir sąrašo sudarymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (*galiojo iki 2019-05-30, neteko galios tvarkos aprašą patvirtinus tarybos sprendimu*);

- *Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašas*, patvirtintas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2019 m. liepos 9 d. sprendimu Nr. T2-147 „Dėl Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (*galioja nuo 2019-07-09*);

- *Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašas*, patvirtintas Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. balandžio 3 d. įsakymo Nr. A1-298 „Dėl Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktu (*galiojo iki 2019-07-09, neteko galios tvarkos aprašą patvirtinus tarybos sprendimu*).

Nenaudojamų, naudojamų ne pagal paskirtį ar apleistų nekilnojamojo turto objektų (žemės sklypų ir statinių) nustatymas yra Palangos miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos ir Statybos skyrių kompetencijoje (1) *Palangos miesto savivaldybės administracijos Statybos skyriaus veiklos nuostatų, patvirtintų Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-10-26 įsakymo Nr. A1-969 1.4 punktu (Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-10-06 įsakymo Nr. A1-1025 redakcija), 6.4, 7.11-7.13 punktai; bei 2) Palangos miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus veiklos nuostatų, patvirtintų 2019-09-24 įsakymu Nr. A1-1294, 7.2.24 punktas*). Nuo 2019-10-01, reorganizavus Palangos miesto savivaldybės administracijos struktūrą - tik Viešosios tvarkos skyriaus funkcija.

Kasmet yra sudaromi Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių, privačios nuosavybės teise valdomų nenaudojamų, apleistų žemės sklypų bei nuomojamų (suteiktų naudotis) nenaudojamų, apleistų žemės sklypų sąrašai. Sąrašai yra sudaromi vadovaujantis baigtiniu kriterijų, reglamentuotų minėtuose tvarkos aprašuose, sąrašu.

Į sąrašą įrašoma fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausanti ar jų nuomojama (naudojama) valstybinė žemė, kuri pagal Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymą, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-11-19 nutarimą Nr. 1798 „Dėl nuomos mokesčio už valstybinę žemę“ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-11-10 nutarimą Nr. 1387 „Dėl žemės nuomos mokesčio už valstybinės žemės sklypų naudojimą“ yra pripažįstama mokesčio objektu ir atitinka bent vieną šių kriterijų: 1) žemės sklypas yra apleistas, t. y. nesutvarkytas taip, kad jis būtų tinkamas naudoti pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį arba visiškai neprižiūrimas (pvz., žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs menkaverčiais medžiais ir krūmynais, piktžolėmis ir pan.); 2) žemės sklype laikomos (išskyrus tam skirtas vietas) statybinės ir (ar) teršiančios aplinką medžiagos, statybinis laužas ar daiktai (akivaizdžiai netvarkingos, techninių reikalavimų neatitinkančios transporto priemonės, jų dalys, nenaudojami statybiniai vagonėliai, nesuderinti laikini komerciniai įrenginiai (kioskai) ar pan.), kaupiamos šiukšlės; 3) kitais atvejais, kai nustatoma, kad žemės sklypas yra apleistas ir neprižiūrimas (*Nenaudojamų, apleistų kitos paskirties žemės sklypų nustatymo tvarkos aprašo 5 punktas*).

Teisinis reglamentavimas numato, kad žemės sklypas į sąrašą neįtraukiamas, jeigu: 1) kompetentingos institucijos sprendimu yra nustatytas apribojimas naudoti žemės sklypą (išskyrus šio turto areštą, uždėtą jo savininkui dėl jam inkriminuojamos neteisėtos veiklos ir šio turto įkeitimo ar hipotekos) arba žemės sklypu negalima naudotis ar jį valdyti dėl teisėsaugos institucijų (kitų kompetentingų institucijų) atliekamo tyrimo ar įsiteisėjusio sprendimo su šiuo turtu susijusioje byloje; arba 2) nuo žemės sklypo įsigijimo praėjo mažiau kaip 6 (šeši) mėnesiai (*Nenaudojamų, apleistų kitos paskirties žemės sklypų nustatymo tvarkos aprašo 6 punktas*).

Į Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių sąrašą gali būti įrašytas fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausantis nekilnojamasis turtas, kuris, vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymu, yra apmokestinamas nekilnojamojo turto mokesčiu ir atitinka vieną ar kelis iš šių kriterijų: 1) nuo turto įsigijimo (naudojimo pradžios) praėjo daugiau kaip 1 (vieneri)

metai ir asmenys tinkamai neremontuoja, netvarko, nedažo ir neprižiūri pastatų ir jų fasadų; 2) apleisti ar neprižiūrimi statiniai, dėl kurių per 2 (du) metus nuo pastato įsigijimo nebuvo išduoti statybos leidimai (griauti, remontuoti, rekonstruoti) arba statybos leidimai išduoti, bet statybos darbai nepradėti; 3) apleistų ar neprižiūrimų statinių savininkui, nuomininkui (naudotojui) išduotas statybą leidžiantis dokumentas – leidimas griauti ir per 2 (dvejus) metus nekilnojamasis turtas nenugriautas ir nustatyta tvarka neišregistruotas iš Nekilnojamojo turto registro; 4) statinių savininkai per einamųjų metų laikotarpį buvo bausti pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 359 ir 360 straipsnius; 5) statinių angos be langų/durų arba (durys, langai) yra užkaltos ar kitaip uždengtos, užrakintos ir ilgą laiką neatidaromos, patalpos yra tuščios, netvarkomos, neprižiūrimos; 6) statiniai naudojami ne pagal nustatytą nekilnojamojo turto paskirtį, nėra veiklos, atitinkančios nekilnojamojo turto paskirtį, buvimą patvirtinančių požymių; 7) statiniai apleisti, t. y. apdegę, apgriuvę, aptrupėję ar kitaip fiziškai pažeisti ir netvarkomi, neprižiūrimi arba statinių savininkai arba naudotojai nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 47 ir 48 straipsniuose nustatytų statinių naudotojų pareigų prižiūrint statinį; 8) statiniai neremontuojami, nerekonstruojami arba nenugriaujami, jeigu tolesnis jų naudojimas kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai, aplinkai; 9) statinių savininkai arba naudotojai nesilaiko normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios esminius statinio reikalavimus (*Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašo 5 punktas*).

Palangos miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrius (iki 2019-10-01 – ir Statybos skyrius), vadovaujantis nustatytais kriterijais įvertinęs nekilnojamojo turto, potencialiai įtrauktino į sąrašus, būklę, pateikia visą medžiagą (apžiūros protokolai, aktai, fotofiksacijos, tarnybiniai pranešimai ir pan.) Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudarytai komisijai, kuri įvertinusi pateiktą medžiagą sudaro preliminarų, vėliau – galutinį sąrašą.

Atkreiptinas dėmesys, kad sudarant tiek preliminarus, tiek galutinius Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių ar nenaudojamų, apleistų kitos paskirties žemės sklypų sąrašus, tai būna ne vienasmeniškas valstybės tarnautojo (darbuotojo) sprendimas, tačiau specialiai šių sąrašų nagrinėjimui Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudarytos komisijos. Rekomenduotina Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu patvirtinti tokių komisijų darbo reglamentą, kuriame detaliai būtų reglamentuota komisijos sudarymo tvarka, įgaliojimai, funkcijos, teisės ir pareigos, darbo organizavimas, sprendimų priėmimo kriterijai ir terminai ir pan.

Svarbu akcentuoti, kad žemės sklypų ar statinių savininkai, kurių nekilnojamasis turtas yra įtrauktas į Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių sąrašą ar privačios nuosavybės teise valdomų ar naudojamų nenaudojamų, apleistų žemės sklypų sąrašą, su tuo nesutikdami, turi teisę per 20 (dvidešimt) kalendorinių dienų nuo pranešimo apie įrašymą į sąrašą išsiuntimo dienos raštu pateikti motyvuotą prašymą išbraukti jų turtą iš sąrašo ir pateikti dokumentus, įrodančius, kad turtas neatitinka tvarkos apraše nustatytų kriterijų.

Gavusi tokį prašymą, komisija ne vėliau kaip per 5 (penkias) darbo dienas vertina nurodytus motyvus ir, nustačiusi, kad žemės sklypas ar statinys neatitinka *Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašo ar Nenaudojamų, apleistų kitos paskirties žemės sklypų nustatymo tvarkos aprašo 5 punkto* nuostatas arba nustato *Nenaudojamų, apleistų kitos paskirties žemės sklypų nustatymo tvarkos aprašo 6 punkte* nurodytas aplinkybes.

Sprendimai, kuriais yra tvirtinami tokių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto objektų (žemės sklypų ir statinių) sąrašai, yra dažnas teisminių ginčų dalykas. Tikėtina, kad tokių žemės sklypų ar statinių savininkai (nuomininkai/naudotojai) dažniau yra linkę skusti sprendimus todėl, kad šių sprendimų pasekmė – piniginė sankcija, išreikšta didesniu žemės mokesčiu, žemės nuomos mokesčiu ar nekilnojamojo turto mokesčiu einamaisiais

metais (taikant padidintą 4 ar 3 procentų atitinkamai žemės sklypo ar nekilnojamojo turto mokestinės vertės tarifą).

Analizuojamu laikotarpiu Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį pastatų ir statinių sąrašą sudarė 13 statinių (*Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-09-18 įsakymas Nr. A1-1214 „Dėl Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį pastatų ir statinių sąrašo patvirtinimo“*). Palangos miesto nenaudojamų (apleistų) ar netinkamai naudojamų žemės sklypų sąrašą sudarė 6 žemės sklypai (*Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-08-24 įsakymas Nr. A1-1107 „Dėl Palangos miesto nenaudojamų (apleistų) ar netinkamai naudojamų žemės sklypų sąrašo patvirtinimo“*).

Dėl šių nekilnojamojo turto objektų, įtrauktų į minėtus sąrašus, Palangos miesto savivaldybė turėjo teisminių ginčų (ar ginčų ikiteisminio ginčo nagrinėjimo institucijose), kurių didžioji dalis buvo išspręsta Palangos miesto savivaldybės naudai arba pabaigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartį.

Apibendrinant teisinį reglamentavimą, Palangos miesto savivaldybės turėtą praktiką analizuojamojoje srityje, darytina išvada, kad korupcijos pasireiškimo tikimybė Palangos miesto savivaldybės nenaudojamų, naudojamų ne pagal paskirtį ar apleistų nekilnojamojo turto objektų nustatymo, šių objektų sąrašų sudarymo ir keitimo srityje yra itin maža, tik teorinė. Šią sritį reglamentuojantys norminiai teisės aktai nustato baigtinį kriterijų sąrašą, kurie sudarant sąrašus yra taikomi be išimčių. Kolegialus sprendimų priėmimas užtikrina Palangos miesto savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų (darbuotojų) diskrecijos nebuvimą priimant sprendimus.

IŠVADOS:

1. Analizuojamoje srityje korupcijos pasireiškimo tikimybė yra itin maža, tik teorinė. Atliekamų procedūrų skaidrumas užtikrinamas tuo, jog Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių, privačios nuosavybės teise valdomų nenaudojamų, apleistų žemės sklypų bei nuomojamų (suteiktų naudotis) nenaudojamų, apleistų žemės sklypų sąrašų sudarymo procedūros atliekamos vadovaujantis norminiais teisės aktais, kurie nesuteikia galimybės nukrypti nuo nustatyto teisinio reglamentavimo, sprendimai yra priimami ne vienasmeniškai, bet sudarytų komisijų narių balsų dauguma ir kt.

2. Rekomenduoti Palangos miesto savivaldybės administracijai direktoriaus įsakymu patvirtinti komisijų, sprendžiančių dėl Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių, privačios nuosavybės teise valdomų nenaudojamų, apleistų žemės sklypų bei nuomojamų (suteiktų naudotis) nenaudojamų, apleistų žemės sklypų sąrašų sudarymo, darbo reglamentą, kuriame detalai būtų reglamentuota komisijos sudarymo tvarka, įgaliojimai, funkcijos, teisės ir pareigos, darbo organizavimas, sprendimų priėmimo kriterijai ir terminai ir pan.

3. Siekiant valdyti korupcijos rizikos veiksnius, būtina užtikrinti Palangos miesto savivaldybės administracijos tarnautojų (darbuotojų), atsakingų už Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių, privačios nuosavybės teise valdomų nenaudojamų, apleistų žemės sklypų bei nuomojamų (suteiktų naudotis) nenaudojamų, apleistų žemės sklypų sąrašų sudarymą, antikorupcinį švietimą.

II. Licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo statiniuose, naudojamuose ne pagal paskirtį, avarinės būklės statiniuose bei neįregistruotuose statiniuose sritis

Leidimų (licencijų) išdavimas įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka yra savarankiškoji (Konstitucijos ir įstatymų nustatyta (priskirta)) savivaldybės funkcija (*Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 39 punktas*). Mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais leidžiama verstis tik turint licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. Licencijas ir jų dublikatus išduoda, papildo, rekvizitus patikslina atitinkamos savivaldybės vykdomoji institucija (*Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 16 straipsnio 3 dalis*).

Nagrinėjamą veiklos sritį reglamentuoja šie pagrindiniai teisės aktai:

- Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymas;
- Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 20 d. nutarimas Nr. 618 „Dėl didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ (su vėlesniais pakeitimais);
- Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. gruodžio 15 d. nutarimas Nr. 1458 „Dėl konkrečių valstybės rinkliavos ir šios rinkliavos mokėjimo ir grąžinimo taisyklių patvirtinimo“.

Klausimų dėl licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais nagrinėjimo bei licencijų išdavimo (papildymo, patikslinimo, panaikinimo) funkcija Palangos miesto savivaldybės administracijoje yra priskirta Rinkliavų skyriui (*Palangos miesto savivaldybės administracijos Rinkliavų skyriaus nuostatų, patvirtintų Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012 m. sausio 25 d. įsakymo Nr. A1-68 „Dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos Rinkliavų skyriaus nuostatų patvirtinimo“ 1 punktu (su vėlesniais pakeitimais), 7.1.8 punktas – analizuojamam laikotarpiui aktuali redakcija*).

Korupcijos prevencijos aspektu aktualu paminėti, kad informacija apie ūkio subjektams išduotas licencijas yra skelbiama VĮ Registrų centro Licencijų informacinėje sistemoje¹, kurioje yra pasiekiami licencijų paieška ir tvarkymas.

Licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo pagrindus ir tvarką detalčiai reglamentuoja aukščiau minėti teisės aktai. Licencijos verstis mažmenine prekyba prašytojui pateikus paraišką išduoti licenciją Palangos miesto savivaldybės administracijos Rinkliavų skyrius, vadovaudamasis aukščiau minėtų teisės aktų nuostatomis, nustato ar nėra aplinkybių, dėl kurių licencijos prašytojui negalėtų būti išduota licencija, t. y. raštu (elektroninėmis priemonėmis ar laišku) kreipiasi į: Valstybinę mokesčių inspekciją dėl mokesčių nepriemokų turėjimo/neturėjimo; į Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos teritorinį skyrių dėl skolos Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžetui; į Informatikos ir ryšių departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos dėl informacijos pateikimo ar įmonei arba jos vadovui ar kitiems darbuotojams nėra įsiteisėję apkaltinamieji teismo nuosprendžiai dėl baudos skyrimo, įsiteisėję teismo nutarimai, nutartys, įsiteisėję įgaliotų policijos pareigūnų priimti nutarimai dėl nuobaudos skyrimo už alkoholio produktų kontrabandą, alkoholinių gėrimų be banderolių neteisėtą laikymą, gabenimą ar pardavimą, falsifikuotų alkoholio produktų pardavimą, gabenimą ar laikymą; į Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą dėl informacijos pateikimo, ar nėra įsiteisėjusių minėtos institucijos nutarimų dėl nuobaudos skyrimo už alkoholinių gėrimų be banderolių neteisėtą laikymą, gabenimą ar pardavimą. Rinkliavų skyrius taip pat patikrina ar licencijos prašytojui išduotas maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo pažymėjimas, ar licencijos prašytojas yra registruotas Juridinių asmenų registre, patikrina, ar pastatas, kurio patalpose bus vykdoma mažmeninė prekyba alkoholiniais gėrimais, yra įregistruotas Nekilnojamojo turto registre (tikrinama tais atvejais, kai prašoma licencijos, kuri gali būti išduota prekiauti alkoholiniais gėrimais tik stacionariuose pastatuose įrengtose prekybos ar viešojo maitinimo vietose).

Pažymėtina, kad aukščiau minėtuose teisės aktuose nėra nustatyta prievolė išduodant licenciją įsitikinti ar statiniai, kuriuose bus vykdoma licencijuojama veikla, yra naudojami pagal paskirtį, ar jie nėra avarinės būklės. *Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 1 punkte* nustatyta, kad prekiauti leidžiama „alkoholiniais gėrimais – stacionariosiose alkoholinių gėrimų parduotuvėse, stacionariųjų parduotuvių alkoholinių gėrimų skyriuose, stacionariosiose viešojo maitinimo vietose, kaimo gyvenamosiose vietovėse esančių stacionariųjų parduotuvių nespecializuotuose skyriuose, tarptautinio susisiekimo traukiniuose, siaurojo geležinkelio traukiniuose ir laivuose, kuriuose yra atskirai įrengtos viešojo maitinimo vietos, orlaiviuose, vežančiuose keleivius tarptautiniais maršrutais, parodose ir mugėse, vykstančiose stacionariuose pastatuose, viešbučių kambariuose įrengtuose minibaruose, taip pat specialiosiose prekybos vietose“. Minėto straipsnio 3 dalies 1 punktas tik draudžia prekiauti alkoholiniais gėrimais laisvės atėmimo, karinės ir sukarintos tarnybos, policijos ir kitose statutinėse, sveikatos priežiūros, ugdymo įstaigose, šių įstaigų ir maldos namų teritorijose.

¹ <https://www.licencijavimas.lt/lis-epp-app/public>

Pažymėtina, kad licencijos verstitis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais yra išduodamos tik tuo atveju, jeigu licencijos prašytojui Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba yra išdavusi maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo pažymėjimą, kuriame įvardyta galima prekybos alkoholiniais gėrimais veikla.

Pažymėtina, kad *Alkoholio kontrolės įstatymas* griežčiau reglamentuoja tik mažmeninę prekybą alkoholiniais gėrimais vietose, įrengtose daugiabučiuose gyvenamuosiuose namuose (18¹ straipsnio 4 dalies 5 punktas). Licencijos prašytojui, norinčiam verstitis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais mažmeninės prekybos ir viešojo maitinimo vietose, įrengtose daugiabučiuose gyvenamuosiuose namuose, nustatytas reikalavimas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka pateikti daugiabučio gyvenamojo namo gyvenamosios paskirties patalpų savininkų ir neprivatizuotų butų nuomininkų daugumos sutikimą, kuriame turi būti nurodytas numatomas prekybos alkoholiniais gėrimais laikas ir licencijos prašytojo numatoma vykdyti veiklos rūšis. Sutikime nenurodžius numatomo prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ir (ar) licencijos prašytojo numatomos vykdyti veiklos rūšies, sutikimas laikomas negaliojančiu.

Nestacionariose mažmeninės prekybos vietose (mažmeninės prekybos vieta, įrengta Nekilnojamojo turto registre neregistruojamame laikinajame statinyje) išduodamos licencijos verstitis tik sezonine mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, kurių turinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 22 procentų, kurortinio, poilsio ir turizmo sezonų laikotarpiu ir licencijos verstitis sezonine mažmenine prekyba alumi, alaus mišiniais su nealkoholiniais gėrimais, natūralios fermentacijos sidru, kurio turinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 7,5 procento, kurortinio, poilsio ir turizmo sezonų laikotarpiu. Tik vienos rūšies licencijos, t. y. licencijos verstitis mažmenine prekyba alumi, alaus mišiniais su nealkoholiniais gėrimais, natūralios fermentacijos sidru, kurių turinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 7,5 procento (neterminuotos), išduodamos ir paviljonuose (Nekilnojamojo turto registre neregistruojamas ir į žemę įleistų pamatų neturintis laikinas statinys, pagamintas gamykloje ar pastatytas iš surenkamų konstrukcijų ir turintis viduje įrengtą prekybos salę pirkėjams). 2019 metais nestacionariose mažmeninės prekybos vietose (laikinuose statiniuose) verstitis sezonine mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, kurių turinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 22 procentų, kurortinio, poilsio ir turizmo sezonų laikotarpiu išduota: 1) Palangos miesto savivaldybės tarybos nustatytose viešosiose vietose 18 licencijų; 2) Nuosavybės teise ar nuomos (panaudos) sutarties pagrindu valdomas (naudojamas) žemės sklypuose 10 licencijų.

Įvertinus praktines situacijas bei teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad toks licencijų verstitis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo teisinis reglamentavimas yra ydingas, ypač kurortui, kuris pasižymi savo specifika. Kaip minėta statinių naudojimo priežiūra yra savarankiškoji savivaldybės funkcija. Kitaip tariant, Palangos miesto savivaldybės administracija, atlikdama šią funkciją, turi duomenų apie Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esamus statinius, kurie yra naudojami ne pagal nustatytą paskirtį arba yra apleisti, neprižiūrimi ar avarinės būklės. Tuo pačiu, nagrinėdama prašymus dėl licencijų verstitis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo, Palangos miesto savivaldybės administracija neturi teisinių priemonių atsakyti išduoti licenciją verstitis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais tokiuose naudojamuose ne pagal paskirtį, neprižiūriuose ar apleistuose statiniuose. Nėra teisinių įrankių ir sustabdyti ar panaikinti licencijos galiojimą, kai nustatoma, kad statinys, kuriame vykdoma tokia veikla, yra naudojamas ne pagal paskirtį arba yra neprižiūrimas, apleistas ar net avarinės būklės.

Kaip pavyzdį galima paminėti analizuojamu laikotarpiu Palangos miesto savivaldybės turėtą administracinę bylą, kurioje buvo sprendžiamas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2018-07-19 sprendimo Nr. T2-125 „Dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo“ teisėtumo klausimas.

Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtintas siektinas šiuo įstatymu nustatyto teisinio reguliavimo tikslas – mažinti bendrąjį alkoholio suvartojimą, jo prieinamumą, ypač nepilnamečiams, piktnaudžiavimą alkoholiu, jo daromą žalą sveikatai ir ūkiui, nustatyti teisės gaminti, parduoti, įvežti, importuoti ir eksportuoti šiame įstatyme reglamentuojamus alkoholio produktus suteikimo ūkio subjektams teisinius pagrindus. Taip pat aktualūs *Alkoholio kontrolės įstatymo 3 straipsnyje* reglamentuojami principai, kuriais vadovaujasi valstybė, vykdydama alkoholio kontrolės politiką: alkoholinių gėrimų pardavimo ir

vartojimo skatinimo ribojimas (4 punktas); juridinių asmenų, kurie verčiasi alkoholio verslu, skatinimas prisidėti įgyvendinant valstybės alkoholio kontrolės politiką (6 punktas); laisvos nuo alkoholio gyvenamosios aplinkos planavimo rėmimas (10 punktas); socialinės aplinkos be alkoholio kūrimo skatinimas (11 punktas). Mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais tvarką reglamentuoja *Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnis*, kurio 9 dalyje numatyta, kad siekdamas užtikrinti viešąją tvarką ir visuomenės saugumą ir įvertinusios prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, asociacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus, turi teisę riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, nustatyti vietas ir (ar) teritorijas, kuriose draudžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas *Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 9 dalies* taikymą, ne kartą yra konstatavęs: „Pažymėtina, jog teisiniai santykiai dėl tokio pobūdžio sprendimų priėmimo yra reglamentuojami *Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 9 dalyje*, pagal kurią savivaldybių tarybos, atsižvelgdamos į prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, visuomeninių organizacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus, turi teisę riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. Šioje dalyje numatyta savivaldybės diskrecijos teisė riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, apibrėžiama tomis pačiomis sąlygomis, kurios vienodai reikšmingos ir priimant sprendimą neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. Alkoholio kontrolės įstatyme įtvirtintų sąlygų visetas – prekybos alkoholiniais gėrimais vietos pobūdis, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, visuomeninių organizacijų ar kitų institucijų raštu pareikšta nuomonė, policijos komisariatų pasiūlymai – reiškia būtent viešojo intereso, visuomenės apsaugą nuo galimų neigiamų prekybos alkoholiu ir jo vartojimo padarinių. Savo paskirtimi tai – priemonė atkurti (nustatyti) tinkamą visuomenės ir verslo interesų pusiausvyrą. *Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 9 dalyje* numatytais sąlygomis suteikiant savivaldos institucijai teisę riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, sudaroma galimybė apginti viešąjį interesą, pašalinti jo pažeidimus, kai išduodant licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais lieka neįvertintos reikšmingos aplinkybės, vėliau nulėmusios visuomenės interesų pažeidimą“ (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-07-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-1315-14*).

Atsižvelgiant į tokio pobūdžio byloms reikšmingų aplinkybių įrodinėjimo specifiką bei formuojamą administracinių teismų praktiką, tokio pobūdžio bylose būtina nustatyti ir įvertinti, ar dėl prekybos alkoholiniais gėrimais yra daromas viešojo intereso pažeidimas, pasireiškiantis kaip visuomenei reikšmingų vertybių – viešosios rimties trikdymu, neužtikrinimu saugios, kultūringos aplinkos šalia esančių namų gyventojams ir kt. Šiuo atveju, Palangos miesto savivaldybė rėmėsi policijos pateiktais duomenimis, iš kurių matyti, kad šioje alkoholinių gėrimų prekybos vietoje (naktiniame klube/bare/kavinėje) užfiksuota visa eilė su viešuoju interesu nesuderinamų įvykių.

Vieną iš argumentų šioje byloje Palangos miesto savivaldybė taip pat naudojo statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą, kuriame užfiksuoti statinio trūkumai, netvarkinga, bloga statinio būklė bei išdėstyti reikalavimai su jų įvykdymo terminais. Taip pat argumentuota, kad pastatas, kuriame vyksta naktinio klubo/baro/kavinės veikla, viešajame Nekilnojamojo turto registre yra įregistruotas kaip kino teatras, o pastato pagrindinė naudojimo paskirtis yra kultūros.

Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmai 2019-03-05 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI-336-243/2019 patenkino pareiškėjų skundus ir panaikino Palangos miesto savivaldybės tarybos 2018-07-19 sprendimą Nr. T2-125 ir Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-07-23 įsakymą Nr. A1-948 dėl licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais patikslinimo. Tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2019-10-16 administracinėje byloje Nr. eA-4286-968/2019 tenkino Palangos miesto savivaldybės apeliacinį skundą, panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą, tuo konstatuodamas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2018-07-19 sprendimo Nr. T2-125 teisėtumą.²

² <https://eteismai.lt/byla/80986237351430/eA-4286-968/2019?word=teism%C5%B3%20nutartys%20lat>

Analizuojamu laikotarpiu dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos veiksmų nagrinėjant licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo prašymus, be jau paminėto pavyzdžio, nebuvo gauta jokių kitų pastabų, pretenzijų ar skundų. Palangos miesto savivaldybės administracija taip pat neturi kitų bylų Lietuvos Respublikos teismuose ar ikiteisminio ginčų nagrinėjimo institucijose dėl licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo statiniuose, naudojamuose ne pagal paskirtį, avarinės būklės ar Nekilnojamojo turto registre neįregistruotuose statiniuose.

Kaip minėta, licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais privalo būti išduodamos, jeigu ūkio subjektas turi Valstybinės maisto ir veterinarinės tarnybos išduotą maisto tvarkymo pažymėjimą, nėra skolingas valstybės biudžetui ir neturi paskirtų nuobaudų ar apkaltinamųjų teismo nuosprendžių. Nors praktinėse situacijose, veiklai tokios būklės statiniuose (naudojamuose ne pagal paskirtį, neprižiūrimuose, apleistuose ar avarinės būklės statiniuose), manytina, negalėtų būti išduodamas maisto tvarkymo pažymėjimas. Galimai tokie aspektai turėtų būti numatyti ir sureglamentuoti aukštesnės juridinės galios teisės aktuose, nes Palangos miesto savivaldybės taryba ar Palangos miesto savivaldybės administracija savo tvarkose negali nustatyti didesnių reikalavimų, nei leidžia aukštesnės juridinės galios teisės aktai (nes toks veikimas būtų laikomas *ultra vires*), tačiau ir neišduoti licencijų pagal nustatytą teisinį reguliavimą neturi pagrindo.

Atsižvelgiant į ūkio subjektams, kurie ketina verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, pakankamai palankias teisės aktų nuostatas, valstybės tarnautojų, atsakingų už šios funkcijos vykdymą, elgesys negali būti priešingas teisės aktų nuostatoms. Taigi korupcijos pasireiškimo tikimybė šioje srityje yra itin maža, tik teorinė.

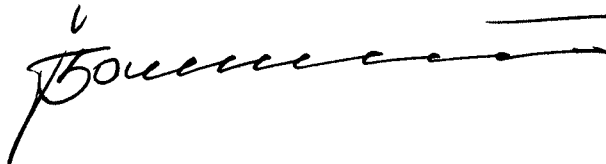
IŠVADOS:

1. Palangos miesto savivaldybės administracija, vykdydama dvi savarankiškas funkcijas – licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimas ir statinių naudojimo priežiūra – valdo informaciją ir duomenis, susijusius su šių funkcijų vykdymu, tačiau neturi teisinių priemonių atsisakyti išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais statiniuose, kurie yra naudojami ne pagal paskirtį arba yra neprižiūrėti, apleisti ar net avarinės būklės. Palangos miesto savivaldybės administracija taip pat neturi priemonių sustabdyti ar panaikinti licencijos galiojimą, paaiškėjus, kad statinys, kuriame yra vykdoma tokia veikla, yra naudojamas ne pagal paskirtį arba yra neprižiūrimas, apleistas ar avarinės būklės.

2. Pasiūlyti Palangos miesto savivaldybės administracijai apsvarstyti praktinę naudą, galimybę ir teisinę pagrindą turimą informaciją apie Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančius naudojamus ne pagal paskirtį, neprižiūrimus, apleistus ir avarinės būklės statinius teikti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai, išduodančiai maisto tvarkymo pažymėjimus ūkio subjektams. Taip pat pasiūlyti sureglamentuoti

3. Siekiant valdyti korupcijos rizikos veiksnius, būtina užtikrinti Palangos miesto savivaldybės administracijos tarnautojų (darbuotojų), atsakingų už prašymų dėl licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais nagrinėjimą, antikorupcinį švietimą.

Meras



Šarūnas Vaitkus

Kaip minėta, licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais privalo būti išduodamos, jeigu ūkio subjektas turi Valstybinės maisto ir veterinarinės tarnybos išduotą maisto tvarkymo pažymėjimą, nėra skolingas valstybės biudžetui ir neturi paskirtų nuobaudų ar apkaltinamųjų teismo nuosprendžių. Nors praktinėse situacijose, veiklai tokios būklės statiniuose (naudojamuose ne pagal paskirtį, neprižiūriuose, apleistuose ar avarinės būklės statiniuose), manytina, negalėtų būti išduodamas maisto tvarkymo pažymėjimas. Galimai tokie aspektai turėtų būti numatyti ir sureglamentuoti aukštesnės juridinės galios teisės aktuose, nes Palangos miesto savivaldybės taryba ar Palangos miesto savivaldybės administracija savo tvarkose negali nustatyti didesnių reikalavimų, nei leidžia aukštesnės juridinės galios teisės aktai (nes toks veikimas būtų laikomas *ultra vires*), tačiau ir neišduoti licencijų pagal nustatytą teisinį reguliavimą neturi pagrindo.

Atsižvelgiant į ūkio subjektams, kurie ketina verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, pakankamai palankias teisės aktų nuostatas, valstybės tarnautojų, atsakingų už šios funkcijos vykdymą, elgesys negali būti priešingas teisės aktų nuostatoms. Taigi korupcijos pasireiškimo tikimybė šioje srityje yra itin maža, tik teorinė.

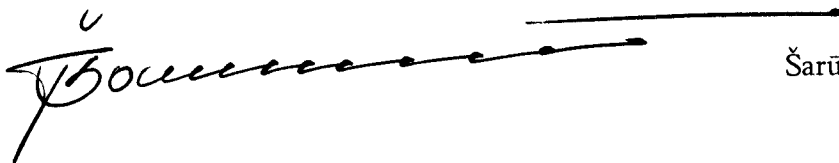
IŠVADOS:

1. Palangos miesto savivaldybės administracija, vykdydama dvi savarankiškas funkcijas – licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimas ir statinių naudojimo priežiūra – valdo informaciją ir duomenis, susijusius su šių funkcijų vykdymu, tačiau neturi teisinių priemonių atsisakyti išduoti licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais statiniuose, kurie yra naudojami ne pagal paskirtį arba yra neprižiūrėti, apleisti ar net avarinės būklės. Palangos miesto savivaldybės administracija taip pat neturi priemonių sustabdyti ar panaikinti licencijos galiojimą, paaiškėjus, kad statinys, kuriame yra vykdoma tokia veikla, yra naudojamas ne pagal paskirtį arba yra neprižiūrimas, apleistas ar avarinės būklės.

2. Pasiūlyti Palangos miesto savivaldybės administracijai apsvarstyti praktinę naudą, galimybę ir teisinį pagrindą turimą informaciją apie Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančius naudojamus ne pagal paskirtį, neprižiūrimus, apleistus ir avarinės būklės statinius teikti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai, išduodančiai maisto tvarkymo pažymėjimus ūkio subjektams.

3. Siekiant valdyti korupcijos rizikos veiksnius, būtina užtikrinti Palangos miesto savivaldybės administracijos tarnautojų (darbuotojų), atsakingų už prašymų dėl licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais nagrinėjimą, antikorporcinį švietimą.

Meras



Šarūnas Vaitkus



**PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL PAVEDIMO ATLIKTI KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMĄ
PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖJE 2019 METAIS**

2019 m. liepos 3 d. Nr. A3-394
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimo Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktu, 5.1 punktu, Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2011 m. gegužės 13 d. įsakymo Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“ 1 punktu,

p a v e d u Juridinio ir personalo skyriaus vyriausiajai specialistei Narine Danijelianc iki 2019 m. rugsėjo 30 d. atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Palangos miesto savivaldybės nenaudojamų, naudojamų ne pagal paskirtį ar apleistų nekilnojamojo turto objektų nustatymo, šių objektų sąrašų sudarymo ir keitimo srityje bei licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo statiniuose, naudojamuose ne pagal paskirtį, avarinės būklės statiniuose bei neįregistruotuose statiniuose srityje.

Direktorė

Akvilė Kilijonienė



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS JURIDINIS IR PERSONALO SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077
Skyriaus duomenys: tel. (8 460) 48 707, el. p. juristai@palanga.lt

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Viešosios tvarkos skyriaus vedėjui Petruui Keiniui

2019-07-30 Nr. JPS-25

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Statybos skyriaus vedėjui Algimantui Rimui

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Rinkliavų skyriaus vedėjai Aušrai Dangėlaitienei

Kopija
Palangos miesto savivaldybės administracijos
Direktorei Akvilei Kilijonienei

DĖL INFORMACIJOS, BŪTINOS KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMUI, PATEIKIMO

Vadovaujantis Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. liepos 3 d. įsakymu Nr. A3-394 „Dėl pavedimo atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Palangos miesto savivaldybėje 2019 metais“ yra atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas šiose srityse: 1. Palangos miesto savivaldybės nenaudojamų, naudojamų ne pagal paskirtį ar apleistų nekilnojamojo turto objektų nustatymo, šių objektų sąrašų sudarymo ir keitimo srityje; 2. Licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo statiniuose, naudojamuose ne pagal paskirtį, avarinės būklės statiniuose bei neįregistruotuose statiniuose srityje. Analizuojamas laikotarpis nuo 2018-08-01 iki 2019-07-30.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės esamos situacijos analizei prašome:

1. Nurodyti teisės aktus, reglamentuojančius analizuojamos veiklos sritį (pagal skyriaus/padalinio kompetenciją);

2. Pateikti informaciją už laikotarpį nuo 2018-08-01 iki 2019-07-30:

2.1. Viešosios tvarkos skyrius – apie nenaudojamų, naudojamų ne pagal paskirtį ar apleistų žemės sklypų Palangos miesto savivaldybės teritorijoje nustatymą, šių žemės sklypų sąrašų sudarymą ir keitimą minėtu laikotarpiu (fiksavimas, dažniausiai pasitaikantys atvejai, tokių žemės sklypų skaičius, sąrašo sudarymas, prieštaravimų pateikimas per nustatytą terminą ir pan.), šiems žemės sklypams taikomą padidintą nekilnojamojo turto mokestį; o taip pat apie pateiktus skundus ar kilusius ginčus bei jų nagrinėjimo rezultatus;

2.2. Statybos skyrius – apie nenaudojamų, naudojamų ne pagal paskirtį ar apleistų statinių Palangos miesto savivaldybės teritorijoje nustatymą, šių statinių sąrašų sudarymą ir keitimą minėtu laikotarpiu (fiksavimas, dažniausiai pasitaikantys atvejai, tokių statinių skaičius, sąrašo sudarymas, prieštaravimų pateikimas per nustatytą terminą ir pan.), šiems statiniams taikomą padidintą nekilnojamojo turto mokestį; o taip pat apie pateiktus skundus ar kilusius ginčus bei jų nagrinėjimo rezultatus;

2.3. Rinkliavų skyrius – apie licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimą statiniuose, naudojamuose ne pagal paskirtį, avarinės būklės statiniuose ir

neįregistruotuose statiniuose (už licencijų išdavimą atsakingos institucijos, prašymų dėl tokių licencijų išdavimo skaičius, suteikiama licencija ar ne, problematika, su kuria susiduriama suteikus licenciją ir pan.); o taip pat apie pateiktus skundus ar kilusius ginčus bei ir jų nagrinėjimo rezultatus.

3. Pateikti informaciją apie Jūsų skyriuje vykdomas veiklas pagal pridedamą klausimyną.

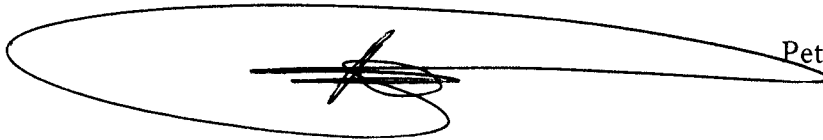
Minėtą informaciją prašome pateikti Juridinio ir personalo skyriaus vyriausiajai specialistei Narine Danijelianc el. paštu narine.danijelianc@palanga.lt per 10 (dešimt) darbo dienų nuo šio rašto gavimo, t. y. **iki 2019 m. rugpjūčio 13 d.** (imtinai).

PRIDEDAMA (5 lapai):

1. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. liepos 3 d. įsakymo Nr. A3-394 „Dėl pavedimo atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Palangos miesto savivaldybėje 2019 metais“ kopija, 1 lapas;

2. Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynas, 4 lapai.

Vedėjas



Petras Kaminskas

Originalas siunčiamas nebus

VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮSTAIGŲ VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO KLAUSIMYNAS

I. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytas kriterijus – „Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika“

1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?

2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?

5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?

II. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytas kriterijus – „Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdantys / sprendimus priimančys subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (Žin., 1997, Nr. 67-1659; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdant kontrolės / priežiūros funkcijas?

5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

III. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytas kriterijus – „Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?

2. Ar priimant valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškių atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?

5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?

8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

IV. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytas kriterijus – „Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs,

objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalčiai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?

5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einašios, paskesnės) procedūros?

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas?

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema).

10. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimų, licencijų ir kitų dokumentų išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?

11. Ar valstybės ar savivaldybės teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

V. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytas kriterijus – „Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo“

1. Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai valstybės ar savivaldybės įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einašios, paskesniosios) procedūras?

VI. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 6 punkte numatytas kriterijus – „Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija“

1. Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?

2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?

3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?

VII. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 7 punkte numatytas kriterijus – „Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?

2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS VIEŠOSIOS TVARKOS SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077
Skyriaus duomenys: Vytauto g. 112, LT-00153, Palanga, tel. (8 460) 52 506, el. p. tvarka@palanga.lt

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Juridinio ir personalo skyriaus vedėjui
Petruui Kaminskui

2019-08- Nr. (19.2.)-VšTS1- 46
į 2019-07-30 Nr. JPS-25

DĖL INFORMACIJOS, BŪTINOS KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMU, PATEIKIMO

1. Teisės aktai, reglamentuojantys analizuojamos veiklos sritį:

1.1. iki 2019-06-07 galiojo 2013 m. rugsėjo 23 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-950 patvirtintas „Nenaudojamų (apleistų) ar netinkamai naudojamų žemės sklypų Palangos mieste nustatymo ir sąrašo sudarymo tvarkos aprašas“ (pripažintas netekusiu galios 2019-06-07 įsakymu Nr. A1-749);

1.2. nuo 2019-05-30 galioja Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-123 1 p. patvirtintas „Nenaudojamų, apleistų kitos paskirties žemės sklypų nustatymo tvarkos aprašas“;

1.3. Vietos savivaldos įstatymas;

1.4. Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas.

2. 2018 m. rugpjūčio 24 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-1107 „Dėl Palangos miesto nenaudojamų (apleistų) ar netinkamai naudojamų žemės sklypų sąrašo patvirtinimo“, buvo patvirtintas Palangos miesto nenaudojamų (apleistų) ar netinkamai naudojamų žemės sklypų sąrašas (toliau – Sąrašas). Į Sąrašą pateko 6 neprižiūrimi sklypai, kurių savininkai vadovaujantis 2013 m. rugsėjo 23 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-950 patvirtinto Nenaudojamų (apleistų) ar netinkamai naudojamų žemės sklypų Palangos mieste nustatymo ir sąrašo sudarymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašo) 7 p. buvo informuoti apie priklausančių sklypų įtraukimą į Sąrašą. Vadovaujantis Aprašo 9 p. sklypų savininkai pateikė dokumentus, įrodančius, kad žemės sklypai neatitinka Aprašo 4 punkte nurodytų kriterijų. Išanalizavus pateiktą informaciją 2018 m. rugsėjo 19 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-1107 „Dėl direktoriaus 2018 m. rugpjūčio 24 d. įsakymo Nr. A1-1107 pakeitimo“, visi 6 sklypai buvo išbraukti iš Sąrašo. Teisminių ginčų dėl įtraukimo į neprižiūrimų sklypų sąrašą nebuvo.

Pridedama. Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynas, 4 lapai.

Vedėjas


Petras Keinys

Inga Šileikienė, tel. (8 460) 53 842

Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų priedas

VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮSTAIGŲ VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO KLAUSIMYNAS

I. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytas kriterijus – „Padaryta korupcinio pobūdžio nusikaltama veika“

1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikaltamos veikos ir / ar kito tapatus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus iktisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvados, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?
2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti?
3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikaltamų veikų ir / ar kitų tapatus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?
4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?
5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?

II. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytas kriterijus – „Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?
2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančios / sprendimus priimančios subjektais (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?
3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (Žin., 1997, Nr. 67-1659; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi?
4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės / priežiūros funkcijas?
5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?
7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?
8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?
9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

III. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytas kriterijus – „Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybų aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?
2. Ar priimant valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?
3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankamai įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?
4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?
5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?
6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?
7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?
8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

IV. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytas kriterijus – „Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neįšdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisiškos atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs,

objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)? —

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantiems subjektams (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktais suteikta įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktais detalai reglamentuojama kolegialios institucijos sudarymo, sudėties anaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarka? Ar šie teisės aktais numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai? —

5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokių veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje vykstantiems subjektams?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas? —

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, etimosios, paskesniosios) procedūros? —

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas?

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema)? —

10. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimų, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas? —

11. Ar valstybės ar savivaldybės teisės aktais periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas? —

V. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytas kriterijus – „Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo“

1. Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai valstybės ar savivaldybės įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas? *Taip*

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras? —

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą? —

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokius sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimus priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktais suteikta įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties anaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktais numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?

5. Ar įstaigos teisės aktais reglamentuojama sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, etimosios, paskesniosios) procedūras? —

VI. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 6 punkte numatytas kriterijus – „Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija“

1. Ar įstaigoje parvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės? —

2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi? —

3. Ar teisės aktais, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas? —

VII. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 7 punkte numatytas kriterijus – „Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai? —

2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti? —



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS RINKLIAVŲ SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, 41 402, 41 406, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077
Skyriaus duomenys: tel. (8 460) 48 729, el. p. rinkliava@palanga.lt.

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Juridiniam ir personalo skyriui
El. p. narine.danijelianc@palanga.lt

2019-08-27 Nr. RS1-323
į 2019-07-30 Nr. JPS-25

DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO

Informuojame, kad licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimą reglamentuoja:

1. Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymas (toliau – Įstatymas).
2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 20 d. nutarimas Nr. 618 „Dėl didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ (su vėlesniais pakeitimais) (toliau – Nutarimas).
3. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. gruodžio 15 d. nutarimas Nr. 1458 „Dėl konkrečių valstybės rinkliavos ir šios rinkliavos mokėjimo ir grąžinimo taisyklių patvirtinimo“.

Licencijos verstis mažmenine prekyba (toliau – licencija) prašytojui pateikus paraišką išduoti licenciją Palangos miesto savivaldybės administracijos Rinkliavų skyrius (toliau – Rinkliavų skyrius), vadovaudamasis aukščiau minėtų teisės aktų nuostatomis, nustato ar nėra aplinkybių, dėl kurių licencijos prašytojui negalėtų būti išduota licencija, t. y. raštu (elektroninėmis priemonėmis ar laišku) kreipiasi į: Valstybinę mokesčių inspekciją dėl mokestinių nepriemokų turėjimo/neturėjimo; į Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos teritorinį skyrį dėl skolos Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžetui; į Informatikos ir ryšių departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos dėl informacijos pateikimo ar įmonei arba jos vadovui ar kitiems darbuotojams nėra įsiteisėję apkaltinamieji teismo nuosprendžiai dėl bausmės skyrimo, įsiteisėję teismo nutarimai, nutartys, įsiteisėję įgaliotų policijos pareigūnų priimti nutarimai dėl nuobaudos skyrimo už alkoholio produktų kontrabandą, alkoholinių gėrimų be banderolių neteisėtą laikymą, gabenimą ar pardavimą, falsifikuotų alkoholio produktų pardavimą, gabenimą ar laikymą; į Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą dėl informacijos pateikimo, ar nėra įsiteisėjusių minėtos institucijos nutarimų dėl nuobaudos skyrimo už alkoholinių gėrimų be banderolių neteisėtą laikymą, gabenimą ar pardavimą. Rinkliavų skyrius taip pat patikrina ar licencijos prašytojui išduotas maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo pažymėjimas, ar licencijos prašytojas yra registruotas Juridinių asmenų registre (patikrinama Juridinių asmenų registro tvarkytojo interneto svetainėje), patikrina, ar pastatas, kurio patalpose bus vykdoma mažmeninė prekyba alkoholiniais gėrimais, yra įregistruotas Nekilnojamojo turto registre (tikrinama tais atvejais, kai prašoma licencijos, kuri gali būti išduota prekiauti alkoholiniais gėrimais tik stacionariuose pastatuose įrengtose prekybos ar viešojo maitinimo vietose) (Nutarimo 8.2 punktas).

Pažymėtina, kad aukščiau minėtuose teisės aktuose nėra nustatyta prievolė išduodant licenciją įsitikinti ar statiniai, kuriuose bus vykdoma licencijuojama veikla, yra naudojami pagal paskirtį, ar jie nėra avarinės būklės. Įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad prekiauti leidžiama „alkoholiniais gėrimais – stacionariosiose alkoholinių gėrimų parduotuvėse, stacionariųjų parduotuvių alkoholinių gėrimų skyriuose, stacionariosiose viešojo maitinimo vietose, kaimo gyvenamosiose vietovėse esančių stacionariųjų parduotuvių nespecializuotuose skyriuose, tarptautinio susisiektimo traukiniuose, siaurojo geležinkelio traukiniuose ir laivuose, kuriuose yra

atskirai įrengtos viešojo maitinimo vietos, orlaiviuose, vežančiuose keleivius tarptautiniais maršrutais, parodose ir mugėse, vykstančiose stacionariuose pastatuose, viešbučių kambariuose įrengtuose minibaruose, taip pat specialiosiose prekybos vietose“. Minėto straipsnio 3 dalies 1 punkte įtvirtinta nuostata, kad prekiauti alkoholiniais gėrimais draudžiama laisvės atėmimo, karinės ir sukarintos tarnybos, policijos ir kitose statutinėse, sveikatos priežiūros, ugdymo įstaigose, šių įstaigų ir maldos namų teritorijose.

Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkte nustatytas reikalavimas licencijos prašytojui, norinčiam verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais mažmeninės prekybos ir viešojo maitinimo vietose, *įrengtose daugiabučiuose gyvenamuosiuose namuose*. Tuo atveju licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išduodamos *tik pateikus Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka daugiabučio gyvenamojo namo gyvenamosios paskirties patalpų savininkų ir neprivatizuotų butų nuomininkų daugumos sutikimą, kuriame turi būti nurodytas numatomas prekybos alkoholiniais gėrimais laikas ir licencijos prašytojo numatoma vykdyti veiklos rūšis*. Sutikime nenurodžius numatomo prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ir (ar) licencijos prašytojo numatomos vykdyti veiklos rūšies, sutikimas laikomas negaliojančiu.

Pažymėtina, kad licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais yra išduodamos tik tuo atveju, jeigu licencijos prašytojui *Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba yra išdavusi maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo pažymėjimą, kuriame įvardyta galima prekybos alkoholiniais gėrimais veikla*.

Nestacionariose mažmeninės prekybos vietose (mažmeninės prekybos vieta, įrengta Nekilnojamojo turto registre neregistruojamame laikinajame statinyje) išduodamos licencijos verstis tik sezonine mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, kurių turinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 22 procentų, kurortinio, poilsio ir turizmo sezonų laikotarpiu ir licencijos verstis sezonine mažmenine prekyba alumi, alaus mišiniais su nealkoholiniais gėrimais, natūralios fermentacijos sidru, kurio turinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 7,5 procento, kurortinio, poilsio ir turizmo sezonų laikotarpiu.

Tik vienos rūšies licencijos, t. y. licencijos verstis mažmenine prekyba alumi, alaus mišiniais su nealkoholiniais gėrimais, natūralios fermentacijos sidru, kurių turinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 7,5 procento (neterminuotos), išduodamos ir paviljonuose (Nekilnojamojo turto registre neregistruojamas ir į žemę įleistų pamatų neturintis laikinas statinys, pagamintas gamykloje ar pastatytas iš surenkamų konstrukcijų ir turintis viduje įrengtą prekybos salę pirkėjams).

Informuojame, kad 2019 m. nestacionariose mažmeninės prekybos vietose (laikinuose statiniuose) verstis sezonine mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, kurių turinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 22 procentų, kurortinio, poilsio ir turizmo sezonų laikotarpiu išduota:

1. Palangos miesto savivaldybės tarybos nustatytose viešosiose vietose 18 licencijų.
2. Nuosavybės teise ar nuomos (panaudos) sutarties pagrindu valdomas (naudojamas) žemės sklypuose 10 licencijų.

Taip pat informuojame, kad nėra pateikta skundų ar kilusių ginčų dėl licencijų verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išdavimo statiniuose, naudojamuose ne pagal paskirtį, avarinės būklės ar Nekilnojamojo turto registre neįregistruotuose statiniuose.

Vedėja

Aušra Dangėlaitienė

Originalas nebus siunčiamas



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS STATYBOS SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077
Skyriaus duomenys: Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 30323, faks. (8 460) 40 225,
el. p. statyba@palanga.lt

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Juridinio ir personalo skyriaus vedėjas
Petruis Kaminskis

2019-09-18 Nr. (18.24)551-
I 2019-07-30 Nr. JPS-25 -337

DĖL INFORMACIJOS, BŪTINOS KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMU, PATEIKIMO

1. Teisės aktai, reglamentuojantys analizuojamos veikos sritį:
 - 1.1. iki 2019-07-09 galiojo 2014 m. balandžio 3 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-298 patvirtintas „Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašas“;
 - 1.2. 2019-07-09 galioja Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-147 patvirtintas „Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašas“;
 - 1.3. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas;
 - 1.4. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas;
 - 1.5. Lietuvos Respublikos statybos įstatymas.
2. 2018 m. rugsėjo 18 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-1214 „dėl Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį pastatų ir statinių sąrašo patvirtinimo“, buvo patvirtintas Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį pastatų ir statinių sąrašas (toliau – Sąrašas). Į Sąrašą pateko 13 pastatų, kurių savininkai vadovaujantis 2014 m. balandžio 3 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A1-298 patvirtintu „Palangos miesto savivaldybės teritorijoje esančių apleistų ir neprižiūrimų, naudojamų ne pagal paskirtį statinių nustatymo tvarkos aprašo“ (toliau Aprašas) 9 punktu, buvo informuoti apie jiems priklausančių statinių įtraukimą į Sąrašą. Vyksta vienas teisminis ginčas dėl įtraukimo į Sąrašą statinio, esančio adresu J. Basanavičiaus g. 9, Palangoje.

Priedama: Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynas, 4 lapai.

Vedėjas

Algimantas Rimas

Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų priedas

VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮSTAIGŲ VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO KLAUSIMYNAS

I. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytas kriterijus – „Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika“

1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapatus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadoje, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?
2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?
3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapatus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?
4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?
5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?

II. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytas kriterijus – „Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?
2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdantys / sprendimus priimančys subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?
3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (Žin., 1997, Nr. 67-1659; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi?
4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksliai sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės / priežiūros funkcijas?
5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

III. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatytas kriterijus – „Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?

2. Ar priimant valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškių atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?

5. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?

8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?

IV. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytas kriterijus – „Veikla yra susijusi su leidimų, nuolatinių, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolatinių, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs,

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras? —

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą? —

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokius sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šios sprendimus priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus? —

5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? —

VI. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 6 punkte numatytas kriterijus – „Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija“

1. Ar įstaigoje patvirtintos įslyptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės? —

2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslyptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi? —

3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslyptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas? —

VII. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 7 punkte numatytas kriterijus – „Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų“

1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai? —

2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti? —

objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)? —

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra? —

3. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimų priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus? —

4. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai? —

5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams? —

6. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas? —

7. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūros? —

8. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas? —

9. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamasi informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema). —

10. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimų, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas? —

11. Ar valstybės ar savivaldybės teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas? —

V. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 5 punkte numatytas kriterijus – „Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo“

1. Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai valstybės ar savivaldybės įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?

Taip