



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2025/2.2-1444 PRIEŠ PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2025-12-22 Nr. PA-227
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierė 2025 m. lapkričio 6 d. gavo X (toliau – Pareiškėja) skundą dėl Palangos miesto savivaldybės (toliau tekste ir citatose – Savivaldybė) administracijos darbuotojų veiksmų (neveikimo), nesilaikant teisės aktuose nurodytų terminų, nagrinėjant jos prašymus išduoti sutikimus tiesti inžinerinius tinklus ir jiems funkcionuoti būtinus statinius (toliau tekste ir citatose – Sutikimas 1) bei įsirengti vandentiekio įvadą ir nuotekų išvadą (toliau tekste ir citatose – Sutikimas 2) (toliau – Skundas).

2. Pareiškėja Skunde nurodo:

2.1. 2025 m. rugsėjo 17 d. internetinės svetainės „Planuojustatau“ Žemės informacinėje sistemoje (toliau tekste ir citatose – ŽIS) pateikė prašymą Nr. 25SUT-7694 Sutikimui 1 (statyti statinius nesuformuotoje valstybinėje žemėje) gauti (toliau tekste ir citatose – Prašymas 1). Nors paslaugos įvykdymo terminas 10 darbo dienų, tačiau šiuo metu vėluojama ją suteikti 42 dienas. Savivaldybės pareigūnai nei atmeta Prašymą 1, nei prašo pateikti papildomų dokumentų. Projektuojami vandentiekio ir nuotekų tinklai, statytojas – uždaroji akcinė bendrovė „Palangos vandenys“, iniciatorius – juridinis asmuo. Visi derinimai gauti, trišalė tinklų įrengimo sutartis pasirašyta.

2.2. 2025 m. spalio 15 d. gautas Savivaldybės raštas, kuris visiškai nesusijęs su užsakyta paslauga. Savivaldybės administracijos pareigūnai naudojami 20 darbo dienų terminu raštams atsakyti, bet ŽIS jokio atsakymo vis tiek neteikia.

2.3. Savivaldybei išsiųstas atsakymas, bet kol kas jokio atsakymo nėra.

2.4. ŽIS pateiktas ir kitas prašymas Nr. 25SUT-14829 Sutikimui 2 (įsirengti vandentiekio įvadą ir išvadą) (toliau tekste ir citatose – Prašymas 2). Per 5 dienas turėjo būti patikrinta ir pateikta informacija, ar nieko netrūksta, bet ir čia vėluojama 7 d. Statytojas – fizinis asmuo – negali įsirengti vandentiekio įvado ir nuotekų išvado.

3. Pareiškėja kartu su Skundu Seimo kontrolierei pateikė ir kitą tyrimui reikšmingą informaciją (1 priedas).

TYRIMO IŠVADOS

4. Tyrimo metu, 2025 m. lapkričio 24 d., Seimo kontrolierė raštu Nr. SE-2405 kreipėsi į Savivaldybės merą, prašydama paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes (2 priedas).

5. Tyrimo metu, 2025 m. gruodžio 18 d., Seimo kontrolierių įstaigoje buvo gautas Pareiškėjos kreipimasis, kuriame nurodyta:

„2025-11-06 Seimo kontrolierių įstaigai buvo pateiktas skundas dėl Savivaldybės administracijos darbuotojų veiksmų (neveikimo), nesilaikant teisės aktuose nurodytų terminų, nagrinėjant [...] prašymus išduoti sutikimus tiesti inžinerinius tinklus ir jiems funkcionuoti būtinus statinius bei įsirengti vandentiekio įvadą ir nuotekų išvadą. 2025-11-13 gautas pranešimas apie skundo nagrinėjimą, kuriam suteiktas Nr. 5D-2025/2.2-1444.

Informuoju, kad pavyko susitarti su Savivaldybe ir prašytas sutikimas tiesti inžinerinius tinklus ir jiems funkcionuoti būtinus statinius nesuformuotoje valstybinėje žemėje yra gautas. Prašau nutraukti skundo tyrimą.“

6. Tyrimo metu, 2025 m. gruodžio 19 d., Seimo kontrolierių įstaigoje buvo gautas Savivaldybės administracijos pranešimas, kuriame nurodyta: „dėjome visas pastangas išspręsti šia problema – projektuotoja pataisė projektą, sutikimai išduoti“, „išnagrinėti abu gerb. X prašymai“. Iš pridėtų dokumentų nustatyta, kad Sutikimas 1 Savivaldybės administracijos buvo išduotas 2025 m. gruodžio 15 d., o Sutikimas 2 – 2025 m. gruodžio 12 d.

7. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Seimo kontrolierių įstatyme. Pagal 17 straipsnio 6 dalį, jeigu gaunamas pareiškėjo prašymas netirti skundo, Seimo kontrolierius gali tyrimą nutraukti, o pagal 22 straipsnio 3 dalį – skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.

8. Atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėja 2025 m. gruodžio 18 d. kreipimusi prašė nutraukti Skundo tyrimą, į tai, kad, Seimo kontrolierei tarpininkaujant, Skunde keliamą problemą geranoriškai Savivaldybės buvo išspręsta, dėl ko išnyko ir skundžiamos aplinkybės, ir, vadovaudamasi pirmiau minėtomis Seimo kontrolierių įstatymo nuostatomis, Seimo kontrolierė priima sprendimą nutraukti Skundo tyrimą.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

9. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundo dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos darbuotojų veiksmų (neveikimo), nesilaikant teisės aktuose nurodytų terminų, nagrinėjant jos prašymus išduoti sutikimus tiesti inžinerinius tinklus ir jiems funkcionuoti būtinus statinius bei įsirengti vandentiekio įvadą ir nuotekų išvadą tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė

SKUNDE PATEIKTA INFORMACIJA

1. Savivaldybės 2025 m. (be nurodytos datos) rašte, atsakant į Pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 17 d. Prašymą 1 (pažymos 2.2 papunktis) (toliau tekste ir citatose – Raštas), nurodyta:

„Savivaldybės administracija, išnagrinėjo 2025-09-17 Jūsų pateiktą Prašymą 1, kuriuo prašoma išduoti sutikimą tiesti inžinerinius tinklus ir jiems funkcionuoti būtinus statinius pagal „Vandentiekio, buitinių ir lietaus nuotekų tinklų <...> g., <...> g., Palangoje, statybos projektą“ (toliau – Projektas).

[...] išnagrinėjus Jūsų Prašymą 1 ir kitą ŽIS pateiktą informaciją buvo nustatyta, kad prie Prašymo 1 nėra pateikta sudaryta infrastruktūros sutartis su UAB „Palangos vandenys“, minėtos įmonės įgaliojimas pateikti prašymą sutikimui gauti, taip pat Prašyme 1 nėra konkrečiai įvardinta, kokiems konkrečiai inžineriniams tinklams Jūs prašote Sutikimo 1.

Informuojame, kad sutikimai tiesti susisiekimu komunikacijas, inžinerinius tinklus ir statyti jiems funkcionuoti būtinus statinius, įrengti plokščiuosius horizontalius inžinerinius statinius valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, išduodami vadovaujantis „Palangos miesto savivaldybės sutikimų tiesti susisiekimu komunikacijas, inžinerinius tinklus ir statyti jiems funkcionuoti būtinus statinius, įrengti plokščiuosius horizontalius inžinerinius statinius valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, išdavimo taisyklėmis“ [toliau tekste ir citatose – *Sutikimų išdavimo taisyklės*] [...]. Išnagrinėjus su Jūsų Prašymu 1 pateiktus dokumentus, pranešame, kad pateikti dokumentai neatitinka Sutikimų išdavimo taisyklių 6 punkto, 7.2 ir 7.6.1 papunkčių nuostatų.

Sutikimų išdavimo taisyklių 6 punkte nurodoma, kad sutikimas gali būti išduodamas inžinerinių tinklų tiesimo ir jiems funkcionuoti būtinų statinių statybos, plokščiųjų horizontalių inžinerinių statinių įrengimo darbų užsakovui (statytojui) arba statinio statybos rangovui. [...]. [...] Jūsų pateikiamuose Projekto brėžiniuose inžinerinių tinklų užsakovas yra nurodomas UAB „Palangos vandenys“, tačiau Jūs nepridedate jokie dokumento (įgaliojimo) įrodančio teisę minėtos įmonės vardu teikti prašymą Sutikimui 1 gauti.

Sutikimų išdavimo taisyklių 7.2 punkte nurodoma, kad turi būti pateikta informacija kaip bus įgyvendintos Želdinių apsaugos, vykdant statybos darbus taisyklės [...] [toliau tekste ir citatose – *Želdinių apsaugos taisyklės*]. Pranešame, kad kartu Prašymu 1 turi būti pateikta informacija apie saugotinus želdinius, jų būklę (jų nesant būtina nurodyti), medžio ar krūmo rūšis, medžio diametras, jų kiekis, krūmų, konkrečios apsaugos priemonės (išsaugojimas, šalinimas, genėjimas, persodinimas ar kt.) 3 metrų atstumu nuo projektuojamų inžinerinių tinklų.

[...] Sutikimų išdavimo taisyklių 7.6.1. papunktyje yra nurodoma, kad kai tiesti susisiekimu komunikacijas, inžinerinius tinklus ir statyti jiems funkcionuoti būtinus statinius, įrengti plokščiuosius horizontalius inžinerinius statinius planuojama esamų statinių ir įrenginių (kelių, magistralinių dujotiekių, aukštos įtampos elektros linijų, melioracijos sistemų ar kt.) apsaugos juostoje ar zonoje, reikalinga pateikti šių statinių ar įrenginių savininko derinimą. [...] Jūs pateikiate Projekto sprendinių brėžinį, kuris apima ne tik teritoriją esančią valstybinėje žemėje, kurioje nėra suformuoti žemės sklypai, tačiau ir privatų žemės sklypą unik. Nr. 4400-6090-0314, Palangoje. [...]. Pažymėtina, kad projektinių sprendinių brėžinyje ir kituose pateiktuose dokumentuose nėra išskirta ar pateikta informacija koku teisiniu pagrindu yra projektuojami inžineriniai tinklai minėtame privačiame sklype t. y. tokiu atveju jei privačiame žemės sklype projektuojami ir statomi inžineriniai tinklai UAB „Palangos vandenys“ vardu, minėtai įmonei turėtų būti nustatytas servitutas suteikiantis – teisė tiesti, aptarnauti, naudoti požemines, antžemines komunikacijas (tarnaujantis). Tokiu atveju jei UAB „Palangos vandenys“ yra tik dalies Projekto sprendiniuose nurodytų inžinerinių tinklų užsakovas / statytojas, prašome sprendinių brėžinyje nurodyti, nuo kurios iki kurios vietos minėtos įmonės vardu bus vykdomi projektavimo ir inžinerinių tinklų tiesimo darbai.

[...] pagal Sutikimų išdavimo taisyklių nuostatas sutikimas išduodamas tik valstybinėje žemėje, kurioje nėra suformuoti žemės sklypai, o inžineriniai tinklai suformuotame žemės sklype gali būti tiesiami gavus statybą leidžiantį dokumentą t. y. laikantis Teritorijų planavimo dokumentų, Statybos techninių reglamentų (STR) ir kitų teisės aktų reikalavimų. [...].

Ištaisius šiame rašte nurodytus trūkumus ir pateikus naujus prašymus išduoti sutikimus tiesti / statyti / įrengti / rekonstruoti / remontuoti susisiekimo komunikacijas, inžinerinius tinklus ir jiems funkcionuoti būtinus statinius, plokščiuosius horizontalius inžinerinius statinius valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, bei žemės sklype besiribojančiuose su valstybinės žemės sklypais bus sprendžiamas klausimas dėl sutikimo išdavimo.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriui [...] arba Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams [...] per vieną mėnesį nuo jo paskelbimo arba įteikimo suinteresuotam asmeniui dienos.“

2. Pareiškėjos kreipimesi į Savivaldybės administraciją (be nurodytos datos) dėl Rašto (toliau – Kreipimasis) (pažymos 2.3 papunktis), nurodyta:

„IS „Planuojatai“ ŽIS 09.17 dieną buvo pateiktas Prašymas 1 [...]. [...] Sutikimas 1 turi būti išduotas per 10 darbo dienų, kai tuo tarpu tik spalio 15 dieną el. paštu gautas Raštas dėl informacijos pateikimo.

[...] Rašte rašoma „Prašyme 1 nėra konkrečiai įvardinta, kokiems konkrečiai inžineriniams tinklams Jūs prašote Sutikimo 1“. Visų pirma ŽIS nėra kur nurodyti kokiems tinklams prašomas sutikimas, o antra, pačiame pavadinime, kurį jūs ir parašėte savo Rašte aišku, kokiems tinklams prašomas sutikimas. Prašau nurodyti kur ŽIS turime pateikti informaciją kokiems inžineriniams tinklams prašomas sutikimas, jei Savivaldybės darbuotojai iš pavadinimo nesupranta.

Rašte reikalaujate pateikti įgaliojimą, nors įgaliojimas suformuotas per evaldžios vartus ir jungiamasi per UAB „Palangos vandenys“ profilį. Jei Savivaldybei reikia dar papildomo dokumento, atskiro įgaliojimo, prašau ŽIS pateikti prašymą dėl papildomų dokumentų pateikimo.

Rašte nurodyta „[...]“ prie Prašymo 1 nėra pateikta sudaryta infrastruktūros sutartis su UAB „Palangos vandenys [...]“. Pažymėtina, kad infrastruktūros sutartis pasirašyta ne tik tarp Statytojo ir UAB „Palangos vandenys“, bet ir tarp Savivaldybės. Prašau nurodyti kuriuo įstatymu vadovaujantis teikiant prašymą ŽIS sutikimui gauti privaloma pateikti pasirašytą infrastruktūros sutartį. Jei Savivaldybės darbuotojai nežino apie tokią pasirašytą sutartį, galime ją pateikti per ŽIS, paprašius papildomų dokumentų.

Rašte pateikiama „Taisyklių 7.2 punkte nurodoma, kad turi būti pateikta informacija kaip bus įgyvendintos Želdinių apsaugos taisyklės [...]“. Pažymėtina, kad ŽIS pateikiamas Prašymas 1 dėl inžinerinių tinklų ir jiems funkcionuoti būtinų statinių nesuformuotoje valstybinėje žemėje. Nesuformuotoje valstybinėje žemėje projektuojamų tinklų vietoje ir 3 metrus aplink nėra jokių želdinių ir reikalavimas pateikti kažkokią informaciją apie želdinių išsaugojimą yra perteklinis. Prašau Savivaldybės darbuotojų vykdyti tik tai, kam pateiktas Prašymas 1, t. y. išduoti Sutikimą 1 tinklų klojimui nesuformuotoje valstybinėje žemėje.

Rašte nurodoma „[...]“ statinius planuojama esamų statinių ir įrenginių (kelių, magistralinių dujotiekių, aukštos įtampos elektros linijų, melioracijos sistemų ar kt.) apsaugos juostoje ar zonoje, reikalinga pateikti šių statinių ar įrenginių savininko derinimą“. Teikiant Prašymą 1 ŽIS, pateikti UAB „Palangos vandenys“, AB „ESO“, AB „Litgrid“ derinimai. Jei reikalingi papildomi derinimai, prašau Savivaldybės darbuotojų, atsakingų už Sutikimo 1 išdavimą per ŽIS pateikti prašymą papildomiems derinimams.

[...] per ŽIS pateiktas Prašymas 1 Sutikimui 1 gauti dėl inžinerinių tinklų ir jiems funkcionuoti būtinų statinių nesuformuotoje valstybinėje žemėje, todėl Rašte nurodyta informacija apie projektuojamus tinklus privačiame sklype [...] ir reikalingus servitutus gali

būti tik informacinio pobūdžio ir pateiktam Prašymui 1 ŽIS įtakos neturi. Servitutai tinklų klojimui ir eksploatavimui bus suformuoti.

„Paminėtina ir tai, kad pagal Sutikimų išdavimo taisyklių nuostatas Sutikimas išduodamas tik valstybinėje žemėje, kurioje nėra suformuoti žemės sklypai, o inžineriniai tinklai suformuotame žemės sklype gali būti tiesiami gavus statybą leidžiantį dokumentą [...]“. Atkreiptinas dėmesys, kad I grupės nesudėtingiesiems statiniams statybą leidžiantis dokumentas neišduodamas. Prašau Savivaldybės darbuotojus vadovautis galiojančiais teisės aktais.

ŽIS įkelti projektuojami tinklai tik nesuformuotoje valstybinėje žemėje. Prieduose pateikiami derinimai bendro tinklo ir atskirai planai nebus perderinami. ŽIS pateiktas Prašymas 1 išduoti sutikimą tinklų klojimui nesuformuotoje valstybinėje žemėje, tai prašau Savivaldybės darbuotojų ir vykdyti tiesiogiai gautą nurodymą. [...]“

TYRIMO METU GAUTA INFORMACIJA

Dėl Skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė su paklausimu kreipėsi į Savivaldybės merą, be kita ko, prašydama:

1) chronologine tvarka surašyti veiksmus, kuriuos Savivaldybės administracijos pareigūnai atliko, gavę Prašymą 1, ir teikiant informaciją atsakyti į šiuos klausimus ir prašymus: ar Savivaldybės administracijos Aplinkos ir žemėtvarkos skyrius per 2 darbo dienas gautą Prašymą 1 ir kartu pateiktus dokumentus pateikė Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriui; jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių; ar Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius per 5 darbo dienas nuo Prašymo 1 pateikimo dienos peržiūrėjo pateiktus dokumentus ir raštu arba elektroninėmis priemonėmis informavo Aplinkos ir žemėtvarkos skyrių, ar *„planuojamos tiesti susisiekimo komunikacijos, inžineriniai tinklai ir statomi jiems funkcionuoti būtinieji statiniai, įrengti plokštieji horizontalūs inžineriniai statiniai neprieštaruoja Savivaldybės strateginiams plėtros ir veiklos planams, Savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentams bei nėra galimybės tinklų bei statinių pastatyti / įrengti prašymą pateikusių asmenų privačios žemės sklypuose ar naudojamuose valstybinės žemės sklypuose“*; jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių; ar Savivaldybės administracijos Aplinkos ir žemėtvarkos skyrius per 5 darbo dienas nuo Prašymo 1 išduoti Sutikimą 1 gavimo patikrino, ar kartu su Prašymu 1 pateikti visi šių Sutikimų išdavimo taisyklių 7 punkte nurodyti dokumentai, ir (ar) planuojamų tiesti susisiekimo komunikacijų, inžinerinių tinklų ir statyti jiems funkcionuoti būtinų statinių tiesimas ir statyba, plokščiųjų horizontaliųjų inžinerinių statinių įrengimas neprieštaruoja šių taisyklių ir kitų teisės aktų nuostatomis; jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių; dėl kokių priežasčių Savivaldybės administracijos pareigūnai apie būtinybę ištaisyti nurodytus trūkumus Pareiškėjos neinformavo per 10 darbo dienų nuo Prašymo 1 išduoti Sutikimą 1 gavimo dienos, kaip numatyta Sutikimų išdavimo taisyklėse; dėl kokių priežasčių ir kuo vadovaudamiesi Savivaldybės pareigūnai apie būtinybę ištaisyti nurodytus trūkumus Pareiškėją informavo Raštu, o ne per ŽIS, kaip numatyta Sutikimų išdavimo taisyklėse (apie būtinybę ištaisyti nurodytus trūkumus pranešama „Sutikimo paslaugos priemonėmis“);

2) ar šiuo metu apie būtinybę ištaisyti nurodytus trūkumus Pareiškėjai jau yra pranešta per ŽIS, taip, kaip numatyta Sutikimų išdavimo taisyklėse ir prašyta pačios Pareiškėjos Kreipimesi (*„prašau ŽIS pateikti prašymą dėl papildomų dokumentų pateikimo“*; *„jei Savivaldybės darbuotojai nežino apie tokią pasirašytą sutartį, galime ją pateikti per ŽIS, paprašius papildomų dokumentų“*; *„jei reikalingi papildomi derinimai, prašau Savivaldybės darbuotojų, atsakingų už Sutikimo 1 išdavimą per ŽIS pateikti prašymą papildomiems derinimams“*; kada tai padaryta ir jei padaryta, ar Pareiškėja yra ištaiusi nurodytus trūkumus; jeigu nepadaryta, nurodyti, dėl kokių priežasčių ir kuo vadovaujantis;

3) ar Pareiškėjai jau yra pateiktas atsakymas į jos Kreipimąsi (pateikti atsakymo kopiją); jeigu nėra, nurodyti, dėl kokių priežasčių;

4) atsižvelgiant į Kreipimesi išdėstytus Pareiškėjos argumentus, prašoma pateikti išsamius paaiškinimus (informuoti): ar teisi Pareiškėja teigdama, kad *„ŽIS nėra kur nurodyti kokiems tinklams prašomas sutikimas“*, *„kur ŽIS turime pateikti informaciją kokiems inžineriniams tinklams prašomas sutikimas, jei Savivaldybės darbuotojai iš pavadinimo nesupranta“*; jei, kaip teigia Pareiškėja, *„igaliojimas suformuotas per evaldžios vartus ir jungiamasi per UAB „Palangos vandenys“ profilį“*, dėl kokių priežasčių Rašte prašomas įgaliojimas; Pareiškėjai teigiant, kad *„infrastruktūros sutartis pasirašyta ne tik tarp Statytojo ir UAB „Palangos vandenys“, bet ir tarp Savivaldybės“*, patvirtinti arba paneigti šį teiginį ir pateikti atsakymą į jos klausimą *„kuriuo įstatymu vadovaujantis teikiant prašymą ŽIS sutikimui gauti privaloma pateikti pasirašytą infrastruktūros sutartį“*; dėl Pareiškėjos teiginio, kad *„reikalavimas pateikti kažkokią informaciją apie želdinių išsaugojimą yra perteklinis“*; ar

informacija apie želdinių išsaugojimą turi būti pateikiama visais atvejais, net ir tais, kai saugotinių želdinių minėtoje vietoje nėra; kokiame teisės akte tai numatyta; ar teisi Pareiškėja, teigdama, kad „Rašte nurodyta informacija apie projektuojamus tinklus privačiame sklype [...] ir reikalingus servitutus gali būti tik informacinio pobūdžio ir pateiktam Prašymui 1 ŽIS įtakos neturi. Servitutai tinklų klojimui ir eksploatavimui bus suformuoti“;

5) chronologine tvarka surašyti veiksmus, kuriuos Savivaldybės administracijos pareigūnai atliko, gavę Prašymą 2, ir teikiant informaciją atsakyti į šiuos klausimus ir prašymus: kada gautas (įkeltas į ŽIS) Prašymas 2; ko Prašyme 2 prašoma, t. y., ar Sutikimo 2 „įsirengti vandentiekio įvadą ir nuotekų išvadą“; ar Savivaldybės administracijos Aplinkos ir žemėtvarkos skyrius per 2 darbo dienas gautą Prašymą 2 ir kartu pateiktus dokumentus pateikė Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriui; jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių; ar Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius per 5 darbo dienas nuo Prašymo 2 pateikimo dienos peržiūrėjo pateiktus dokumentus ir raštu arba elektroninėmis priemonėmis informavo Aplinkos ir žemėtvarkos skyrių, ar „planuojamos tiesi susisiekimo komunikacijos, inžineriniai tinklai ir statomi jiems funkcionuoti būtinieji statiniai, įrengti plokštieji horizontalūs inžineriniai statiniai neprieštarauja Savivaldybės strateginiams plėtros ir veiklos planams, Savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentams bei nėra galimybės tinklų bei statinių pastatyti / įrengti prašymą pateikusių asmenų privačios žemės sklypuose ar naudojamuose valstybinės žemės sklypuose“; jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių; ar Savivaldybės administracijos Aplinkos ir žemėtvarkos skyrius per 5 darbo dienas nuo Prašymo 2 išduoti Sutikimą 2 gavimo patikrino, ar kartu su Prašymu 2 pateikti visi šių Sutikimų išdavimo taisyklių 7 punkte nurodyti dokumentai (nurodyti, ar visi dokumentai buvo pateikti), ir (ar) planuojamų tiesi susisiekimo komunikacijų, inžinerinių tinklų ir statyti jiems funkcionuoti būtinų statinių tiesimas ir statyba, plokščiųjų horizontaliųjų inžinerinių statinių įrengimas neprieštarauja šių taisyklių ir kitų teisės aktų nuostatomis; jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių; jei su Prašymu 2 išduoti Sutikimą 2 buvo pateikti ne visi reikalingi dokumentai ir (ar) planuojamų tiesi susisiekimo komunikacijų, inžinerinių tinklų ir statyti jiems funkcionuoti būtinų statinių tiesimas ir statyba, plokščiųjų horizontaliųjų inžinerinių statinių įrengimas prieštaravo Sutikimų išdavimo taisyklių ir (ar) kitų teisės aktų nuostatomis, ar: Savivaldybės administracijos pareigūnai per 10 darbo dienų nuo Prašymo 2 išduoti Sutikimą 2 gavimo dienos apie tai per ŽIS pranešė Pareiškėjai, informuodami, kad būtina ištaisyti nurodytus trūkumus; jeigu neinformavo, nurodyti, dėl kokių priežasčių; ar Pareiškėja ištaisė nurodytus trūkumus, naudodamasi ŽIS, ir pateikė naują prašymą išduoti sutikimą; koks sprendimas priimtas dėl Prašymo 2; ar sprendimas išduoti Sutikimą 2 arba atsisakyti jį išduoti priimtas per 10 darbo dienų; jeigu vis dar nepriimtas arba buvo nepriimtas per 10 darbo dienų, nurodyti, dėl kokių priežasčių.