



## **PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA**

Savivaldybės biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga,  
tel. (8~460) 4 87 06, faks. (8~460) 4 02 17, el. p. [kontrolė@palanga.lt](mailto:kontrolė@palanga.lt)  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188637147

---

### **TIKRINIMO ATASKAITA**

#### **DĖL IŠMOKŲ, SKIRIAMŲ TARYBOS NARIO IŠLAIDOMS APMOKĖTI**

2017-05-29 Nr. K11-/TA

### ***IŽANGA***

---

Palangos miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba, atsižvelgdama į visuomenės suinteresuotumą, atliko audito procedūras Palangos miesto savivaldybės tarybos narių (toliau vadinama Tarybos nariai) gaunamos išmokos, skirtos Tarybos narių išlaidoms kompensuoti, srityje.

Savarankiškas audito procedūras atliko Kontrolės ir audito tarnybos kontrolierė Aušra Kedienė.

Audito procedūrų tikslas nustatyti, ar Tarybos narių gauta išmoka buvo panaudota pagal paskirtį, ar pateikiami dokumentai atitinka teisės aktų reikalavimus bei kitus galimus Išmokos teisėtumo aspektus.

Tikrinimo laikotarpis – 2016 metai. Vertinant, ar išmoka panaudota pagal paskirtį, taip pat patikrinti ir 2017 metų sausio-balandžio mėn. dokumentai.

Tarybos narių išmokoms 2016 metais panaudota 52182,50 Eur savivaldybės biudžeto asignavimų.

Ataskaita teikiama Palangos miesto savivaldybės administracijai (toliau vadinama Savivaldybės administracija). Apie audito rezultatus informuojami Palangos miesto meras, Palangos miesto savivaldybės tarybos Kontrolės komitetas.

Ši ataskaita yra dalis išvados, teikiamos Palangos miesto savivaldybės tarybai dėl 2016 metų savivaldybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio.

# *AUDITO PROCEDŪRŲ REZULTATAI*

---

## *1. Tarybos nario išmokos reglamentavimas*

Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog Tarybos nariui su jo, kaip tarybos nario, veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto išlaidoms apmokėti, kiek jų nesuteikia ar tiesiogiai neapmoka savivaldybės administracija, kas mėnesį gali būti skiriama išmoka, už kurią atsiskaitoma ne rečiau kaip vieną kartą per tris mėnesius. Šios išmokos dydis ir atsiskaitymo tvarka nustatoma reglamente.

Palangos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento (toliau vadinama Reglamentu) 148 punkte tokia išmoka ribojama iki 0,4 vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio (VMDU) bei Reglamento patvirtintoje Išmokos, skirtos paslaugoms, susijusioms su tarybos nario veikla apmokėti, skyrimo ir atsiskaitymo tvarkoje detalizuojama, kam ši išmoka gali būti panaudojama:

- Tarybos nario telefoninių pokalbių, interneto paslaugų apmokėjimui;
- pašto prekių ir paslaugų įsigijimui;
- Tarybos nario kompiuterinės technikos nuomai, techninei priežiūrai, remontui, eksploatavimui;
- Tarybos nario veiklai naudojamos transporto priemonės nuomai, išskyrus išperkamąją nuomą, eksploatavimui, techniniam aptarnavimui, remontui, draudimui, taksi paslaugoms, viešojo transporto bilietų įsigijimui, parkavimo išlaidoms;
- kanceliarinių prekių įsigijimui;
- Išmokai gauti atidarytų banko sąskaitų administravimo paslaugoms apmokėti.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pirmiau nurodytos lėšos Tarybos nariams yra skiriamos atsiskaitytinai, t. y. kartu su Išmokos ataskaita Savivaldybės administracijos Buhalterijai pateikiami išlaidas patvirtinantys dokumentai, atitinkantys Buhalterinės apskaitos įstatymo nustatytus reikalavimus, taikomus apskaitos dokumentams. Jeigu nustatoma, kad Tarybos narys Išmoką panaudojo ne pagal šioje tvarkoje nurodytą paskirtį, Tarybos narys Išmokos dalį, kuri buvo panaudota ne pagal paskirtį, turi grąžinti.

Pažymime, kad visi teisės aktai Tarybos narių Išmokas reglamentuoja pakankamai abstrakčiai.

Visų pirma, Išmoka skiriama tik išlaidoms, susijusioms su Tarybos nario veikla, tačiau nė viename dokumente nenustatyta, kaip turi būti identifikuojama, kad konkrečios išlaidos buvo panaudotos Tarybos nario veiklai. Šiai dienai Tarybos nariai pateikia išlaidas patvirtinančius dokumentus, tačiau tai savaime nereiškia, kad jos visos buvo patirtos vykdant Tarybos nario pareigas. Pavyzdžiui, pateikiami degalų įsigijimo kasos kvitai, kurie savaime neįrodo, kad šie degalai buvo sunaudoti vykdant Tarybos nario veiklą. Joks kitas dokumentas (kelionės lapas ar

kitas dokumentas, kuriame detaliai nurodyti maršrutai, kuriais automobilis važiavo), pagrindžiantis patirtas išlaidas, nėra pateikiamas.

Antra, Buhalterinės apskaitos įstatymas numato tam tikrus būtinus apskaitos dokumentų rekvizitus, tačiau prekių ar paslaugų pirkėjo pavadinimas, detalus įsigytų prekių ar gautų paslaugų išvardijamas nėra privalomas. Nereikalaujant, kad be privalomų apskaitos dokumentų rekvizitų būtų pateikti duomenys leidžiantys identifikuoti pirkėją bei nustatyti konkretų prekių ir paslaugų sąrašą, neįmanoma užtikrinti, kad išmoka būtų naudojama skaidriai ir pagal paskirtį.

Be to, Vietos savivaldos įstatymas pateikia baigtinį sąrašą išlaidų, kurios tarybos nariui gali būti kompensuojamos, t. y. tarybos nariui gali būti apmokamos tik kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto išlaidos. Tuo tarpu Reglamente detalizuojant šį sąrašą, į jį įtrauktos Tarybos nario kompiuterinės technikos nuomos, techninės priežiūros, remonto, eksploatavimo išlaidos (detaliau žr. šios ataskaitos 2 punkte).

## *2. Kompiuterinės technikos nuomos, techninės priežiūros ir remonto išlaidų kompensavimas*

Išlaidos kompiuterinei technikai, išskyrus jos eksploatavimo, nepriskirtinos nė vienai Vietos savivaldos įstatyme nurodytai išlaidų kategorijai. Kompiuterinės technikos eksploatavimo (toneriai, kasetės, valymo medžiagos ir pan.) išlaidos priskirtinos kanceliarinių išlaidų grupei.

Pažymime, kad viena iš kanceliarinių prekių rūšių yra biuro technika, t. y. laminavimo ir įrišimo aparatai, kompiuterių priedai, t. t. spausdintuvai, diskai, USB, maitinimo elementai, dokumentų naikikliai ir pan. Tačiau kompiuteriai, mūsų nuomone, nėra biuro įranga, todėl kompiuterinės technikos nuomos, priežiūros ir remonto išlaidų kompensavimas yra neteisėtas.

Šios rūšies išlaidų kompensavimu 2016 metais pasinaudojo 4 tarybos nariai. Į Išmokos ataskaitas jie įtraukė kompiuterinės technikos remonto išlaidas už 459,0 Eur. 2017 m. kovo mėn. į Išmokos ataskaitą buvo įtraukta 30 Eur kompiuterio remonto išlaidų.

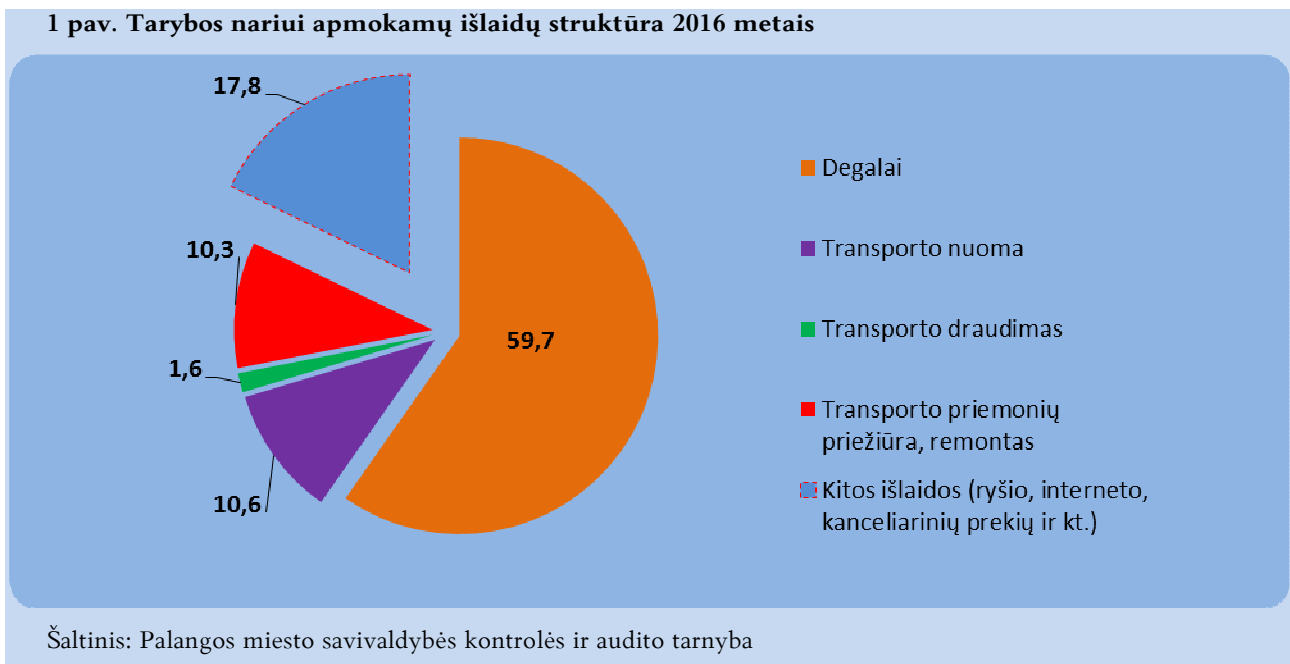
Be to, 2015 metais išrinkus 8-ojo šaukimo Palangos miesto savivaldybės tarybos narius, su jais buvo pasirašytos panaudos sutartys, pagal kurias jiems buvo perduoti savivaldybei nuosavybės teise priklausantys techniškai tvarkingi planšetiniai kompiuteriai. Pagal šias sutartis Savivaldybės administracija įsipareigojo apmokėti kompiuterių remonto išlaidas, t. y. šias išlaidas tiesiogiai apmoka Savivaldybės administracija. Todėl, sugedus kompiuteriui, jis turėjo būti grąžintas Savivaldybės administracijai, kuri teisės aktų nustatyta tvarka būtų nupirkusi remonto paslaugas.

Atsižvelgiant į Vietos savivaldos įstatymo ir panaudos sutarčių nuostatas, darome išvadą, kad 489,0 Eur Tarybos nariams buvo išmokėta nesilaikant Vietos savivaldos įstatymo ir šios lėšos turėtų būti grąžintos į savivaldybės biudžetą.

### 3. Tarybos nario veiklai naudojamos transporto priemonės išlaidų kompensavimas

Reglamente numatyta, kad kompensuojamos Tarybos nario naudojamos transporto priemonės nuomos, išskyrus išperkamąją nuomą, eksploataavimo, techninio aptarnavimo, remonto, draudimo, taksi paslaugų, viešojo transporto bilietų įsigijimo, parkavimo išlaidos.

2016 metais šios rūšies išlaidos sudarė 82,2% visų Tarybos nariams kompensuojamų išlaidų (žr. 1 pav.).



Reglamente nurodyta, kad kompensuojamos Tarybos nario naudojamos transporto priemonės išlaidos. Tačiau nėra reikalavimo, kad Tarybos nariai deklaruotų, kokią transporto priemonę naudoja. Audito procedūrų metu mes atkreipėme dėmesį, kad 7 Tarybos nariai atskirais atvejais tą patį mėnesį pateikia bent dviejų skirtingų rūšių degalų (dyzelino ir benzino (ir (ar) dujų) įsigijimo dokumentus, t. y. veiklai naudoja skirtingas mašinas.

**Pavyzdys.** Tarybos narys Savivaldybės administracijos buhalterijai pateikė 2016 metų gruodžio mėnesio Išmokos ataskaitą, pagal kurią gruodžio 1 d. įsigijo dviejų rūšių degalus: pagal vieną kasos kvitą įsigyta 20,82 l dyzelino, pagal antrą – 28,46 l benzino. Pagrįstai kyla klausimas, ar tą pačią dieną Tarybos narys naudojo dvi skirtingas transporto priemones.

Taip pat pagal pateikiamus dokumentus neaišku, kokios transporto priemonės draudimas yra kompensuojamas.

**Pavyzdys.** Tarybos narys į Išmokos ataskaitą už 2016 metų liepos mėn. įtraukė tris transporto priemonių draudimo sumas: 67,40 Eur (2016-07-12 sąskaita), 21,28 Eur (2016-06-29 sąskaita) ir 14,64 Eur (2016-07-25 sąskaita). Pagal pateiktus dokumentus neaišku, ar šie draudimai yra vienos ir tos pačios transporto priemonės, ar draudžiama Tarybos nario veikloje naudojama transporto priemonė.

Šie pavyzdžiai rodo, kad nepakanka Reglamente nurodytų dokumentų, kad pagrįsti transporto išlaidas.

Dar daugiau klausimų kyla Tarybos nariams kompensuojant automobilio kuro įsigijimo išlaidas. Pagal pateiktus degalų įsigijimo kvitus vienas Tarybos narys per mėnesį vidutiniškai pravažiuoja nuo 0,7 iki 3,9 tūkst. kilometrų. Tačiau, ar Tarybos narys vyko vien tarybos nario veiklos tikslais, nustatyti pagal degalų įsigijimo kvitus neįmanoma. Juo labiau, kai degalai įsigijami ne Palangos mieste ar kituose artimesniuose miestuose.

**Pavyzdžiui**, vienas tarybos narys lapkričio mėn. pateikė devynis degalų įsigijimo kvitus, iš kurių penki nurodo, kad degalai buvo įsigyti Vilniuje. Kitas tarybos narys pateikė aštuonis gegužės mėn. degalų įsigijimo kvitus, iš kurių trim atvejais jie buvo įsigyti Kaune. Yra atvejų, kai degalai 2016 metais buvo įsigijami Varėnoje, Marijampolėje, Trakuose, Elektrėnuose, Kalvarijoje, Kaišiadoryse, Vievyje, Šilutės, Telšių, Ukmergės ir Raseinių rajonuose.

Prielaidas manyti, kad degalai įsigijami ir naudojami ne vien tarybos nario veiklai, sudaro ir tokie atvejai kaip daugkartinis degalų įsigijimas tą pačią dieną.

**Pavyzdžiai:**

1. Rugsėjo 27 d. kuras įsigytas 4 kartus su 2-5 minučių pertrauka: 10.33 val. įsigyta 21,37 l degalų, 10.38 val. – 18,71 l, 10.40 val. – 10,71 l ir 10.43 val. – 19,49 l.

2. Birželio 25 d. benzinas įsigijamas su 15 milisekundžių pertrauka: 8.29.33 val. įsipilama 18,71 l benzino, o 8.29.48 val. – 95,6 l.

3. Dar keisčiau kai praėjus nedideliame laiko tarpui pilamasi skirtingų degalų skirtinguose miestuose tarp kurių atstumas šiek tiek daugiau kaip 150 km: lapkričio 12 d. 11.55 val. Vilniuje įsigyta 10,37 l dyzelino ir 39,21 l – 11.56 val. Po gero pusvalandžio - 12.36 val. Raseinių raj. įsigyta 32,26 l dujų.

Atsižvelgiant į tai, kad tą pačią dieną toks daugkartinis degalų įsigijimas nėra protingai pagrindžiamas, šios 2016 metais kompensuotos išlaidos turėtų būti grąžintos į savivaldybės biudžetą. Mūsų atliktais skaičiavimais (paliekant kompensuoti vieną mažiausią sumą, jei įsigijimo laikas trumpesnis nei 1 val.) turėtų būti sugrąžinta 493,61 Eur.

Taip pat pažymime, kad ne kiekvienu atveju pagal degalų pirkimo kvitus galima identifikuoti pirkėją, t. y. pateiktame dokumente ne visada nurodomas bent vienas rekvizitas (pirkėjo pavadinimas, identifikacinis kodas, degalinės išduotų nuolaidų kortelės numeris ir pan.), pagal kurį būtų galima nustatyti, kas įsigijo prekę. Kad degalai gali būti įsigyti ne Tarybos nario rodo tokie faktai kaip ant kvitų nurodyti įvairūs nuolaidų kortelių numeriai.

**Pavyzdys.** Vienas tarybos narys gruodžio 2 d. toje pačioje degalinėje tris kartus įsigijo degalų: pirmą kartą (11.37 val.) pateikė nuolaidų kortelę \*\*\*\*1659, antrą kartą (15.27 val.) –

nuolaidų kortelę \*\*\*\*9526, trečią kartą (19.30 val.) – nuolaidų kortelę \*\*\*\*5450.

Reglamente nustatyta, kad kartu su Išmokos ataskaita Savivaldybės administracijos Buhalterijai pateikiami išlaidas patvirtinantys dokumentai, atitinkantys Buhalterinės apskaitos įstatymo nustatytus reikalavimus, taikomus apskaitos dokumentams. Vienas iš tokių reikalavimų – apskaitos dokumento data. Tikrinimo metu nustatyta pora atvejų, kai degalų įsigijimo dokumentai – kasos kvitai pateikti be datos. Tokios išlaidos neturėjo būti kompensuojamos, todėl į savivaldybės biudžetą turėtų būti grąžinta 48,50 Eur suma.

Kadangi tarybos nario išmokos dydis ribojamas (0,4 VMDU), Išmokos ataskaitoje Tarybos nariai pateikia atitinkamo vieno mėnesio patirtas išlaidas. Tikrinimo metu nustatėme, kad į Išmokos ataskaitą yra įtraukiamos ir ankstesniais mėnesiais patirtos išlaidos.

**Pavyzdys.** Tarybos narys į Išmokos ataskaitą už 2016 metų spalio mėn. įtraukė išlaidas už degalus, įsigytus 2016-01-08. Pažymime, kad šiuo atveju pažeistas ir kitas Reglamento punktas, nurodantis, kad už išmoką atsiskaitoma ne rečiau kaip vieną kartą per tris mėnesius.

Tokios išlaidos neturėjo būti kompensuojamos, todėl į savivaldybės biudžetą turėtų būti grąžinta 117,4 Eur suma už laikotarpį nuo 2016 m. sausio mėn. iki 2017 m. balandžio mėn.

Kita didelė išlaidų dalis, apie 10,3 proc., tenka automobilių priežiūrai ir remontui.

Analizuojant šią išlaidų grupę, analogiškai kaip ir aukščiau paminėtais atvejais, mes ne visada galėjome nustatyti, ar automobilio priežiūros ar remonto išlaidos, buvo skirtos Tarybos nario naudojamam automobiliui. Be to, mūsų nuomone, šios išlaidos yra per didelės, kad be abejonių jas būtų galima susieti su Tarybos nario veikla.

#### **Pavyzdžiai:**

1. Vienas tarybos narys 2016 m. rugsėjo mėn. automobilį plovė 4 kartus: rugsėjo 2 d. – už 17,0 Eur, 11 d. – už 8,0 Eur, 25 d. – už 10 Eur ir 29 d. – už 14 Eur.
2. Kitas Tarybos narys tą pačią dieną du kartus pasinaudojo automobilio plovimo paslaugomis: pagal vieną kasos kvitą ši paslauga buvo atlikta 11.50 val. už 11,0 Eur, pagal kitą – 21.50 val. už 17,0 Eur.
3. Trečias Tarybos narys per 2016 m. 5 kartus pateikė kasos kvitus, nurodančius apie autodetalių įsigijimą ir remonto paslaugas už 442,6 Eur, tačiau juose neidentifikuotas nei pirkėjas, nei kuriam automobiliui šios dalys buvo panaudotos.
4. Didžiausia suma, kuri buvo kompensuota tarybos nariui 2016 metais už remonto ir priežiūros paslaugas – 998,87 Eur.

Reglamentas numato, kad Tarybos nariui gali būti kompensuojamos transporto nuomos išlaidos. Šia galimybe 2016 metais pasinaudojo 2 Tarybos nariai. Pažymime, kad tik vienas Tarybos narys pateikė transporto nuomos sutartį. Kitas narys jos nepateikė, todėl negalėjome įvertinti, ar sutarties turinys neatitinka finansinės nuomos (lizingo) sąlygų, pagal kurią išlaidų

kompensavimas negalimas.

Reglamentas numato, kad Tarybos nariui negali būti apmokamos išlaidos, susijusios su transporto priemonės išperkamąja nuoma. Tikrinimo metu nustatyta, kad 2016 metais vienas Tarybos narys į Išmokos ataskaitas 2016 metais ir 2017 metų sausio–balandžio mėn. įtraukė 449,91 Eur išlaidų automobilio lizingui. Šios lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, todėl turi būti grąžintos į savivaldybės biudžetą.

Mūsų nuomone, siekiant lėšų panaudojimo skaidrumo, Tarybos nariai turėtų deklaruoti, kokią transporto priemonę naudoja Tarybos nario veikai. Degalų panaudojimą Tarybos nario veikai pagrįstų kelionės lapų ar kitų dokumentų, detalizuojančių kokias tikslais buvo keliauta, pildymas, o kai iš Tarybos nario veikai skirtų lėšų sumokama už transporto priemonės draudimą, remontą ar priežiūrą, – dokumentai, įrodantys, kokia transporto priemonė (nurodoma automobilio markė, modelis, valstybinis numeris) buvo draudžiama, remontuojama ar techniškai aptarnaujama.

#### *4. Tarybos nario telefoninių pokalbių, interneto paslaugų apmokėjimas*

Per 2016 metus tarybos narių ryšio ir interneto paslaugoms apmokėti buvo panaudota 6377,35 Eur savivaldybės biudžeto asignavimų.

Tikrinimo metu atkreipėme dėmesį, kad šioms išlaidoms pagrįsti dažniausiai pateikiami apmokėjimo dokumentai. Tačiau pagal juos neįmanoma nustatyti, ar apmokėta buvo tik už pokalbius ir interneto ryšį. Kaip rodo žemiau išvardinti pavyzdžiai ryšių operatorių išrašomose sąskaitose gali būti įtraukiamos paslaugos ir prekės, už kurias patirtos išlaidos neturėtų būti kompensuojamos.

#### **Pavyzdžiai:**

1. Vieno Tarybos nario pateiktose sąskaitose ir paslaugų ataskaitose nurodomas mokestis už kompiuterį ir modemą. Mes darome prielaidą, kad tai yra mokestis už nurodyto turto įsigijimą. Šios rūšies išlaidų kompensavimo teisės aktai nenumato. 2016 metais šio mokesčio priskaičiuota 79,92 Eur, 2017 metų 01-04 mėn. – 26,64 Eur. Be to, pagal to paties nario pateiktas sąskaitas buvo skambinama bei rašomos žinutės į užsienį, teikiama labdara. Per laikotarpį nuo 2016 m. sausio mėn. iki 2017 m. gegužės mėn. tokių kompensuotų, nors ir nesusijusių su tarybos nario veikla, išlaidų suma – 56,22 Eur.

2. Analogiškai kitas tarybos narys pateikė UAB „Omnitel“ paslaugų ataskaitą už kovo mėn., kurioje nurodomas įrangos mokestis 34 Eur, SPOTIFY paslaugos mokestis – 6,29 Eur, pokalbiai ir SMS žinutės užsienyje – 4,85 Eur. Vėliau detalesnės šio operatoriaus ataskaitos nebepateikiamos, tačiau už šias paslaugas apmokama suma leidžia manyti, kad ne visos išlaidos turėtų būti kompensuojamos.

3. Pateikiami apmokėjimo dokumentai už AB „Telia Lietuva“ (buvo AB „TEO LT“) suteiktas paslaugas, kurios galimai apima ne tik ryšio paslaugas, bet ir televizijos bei kitas

paslaugas. Kadangi nepateikiami dokumentai detalizuojantys už kokias konkrečiai paslaugas buvo apmokama, negalime patvirtinti, kad tokių išlaidų kompensavimas yra pagrįstas.

Tikrinimo metu nustatyta, kad vienas Tarybos narys į Išmokos ataskaitą kiekvieną mėnesį įtraukia išlaidas už internetą, tačiau nustatyta tvarka šių išlaidų nepagrindžia dokumentais kaip numatyta Reglamente. 2016 metais ir 2017 m. sausio–balandžio mėn. tokių išlaidų, nepatvirtintų dokumentais, kompensuota 308,30 Eur. Nepateikus dokumentų, įrodančių, kad šios išlaidos tikrai buvo patirtos, nurodyta suma turėtų būti grąžinta į savivaldybės biudžetą.

Taip pat nustatyta, kad vienam tarybos nariui buvo kompensuota 86,26 Eur išlaidų už ryšio paslaugas, kurias apmokėjo kitas fizinis asmuo – ne tarybos narys.

Pažymime, kad dauguma Tarybos narių pateikia dviejų skirtingų ryšio operatorių sąskaitas ar jų teikiamų paslaugų apmokėjimo dokumentus. Naudojamos asmeninės ryšio priemonės, todėl išlaidos apima ne tik Tarybos nario veiklą bet ir asmeninius poreikius. Vidutinė mėnesinė apmokamų išlaidų suma svyruoja nuo 10,85 iki 108,38 Eur. Palyginimui, Tarybos 2014–11-06 sprendimu Nr. T2-319 Merui nustatytas 90 Eur lėšų, per mėnesį skiriamų tarnybinio mobiliojo ryšio sąskaitoms apmokėti, limitas, o Mero pavaduotojui – 60 Eur.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus dalykus, mūsų nuomone, Tarybos nariams taip pat turėtų būti limituotos telefoninių pokalbių ir internetinio ryšio išlaidos.

##### *5. Tarybos nario kanceliarinių prekių įsigijimas*

Už kanceliarines prekes Tarybos nariams 2016 metais apmokėta 2083,51 Eur. Kaip ir kitais atvejais atkreipėme dėmesį, kad pagal pateikiamus dokumentus ne visada galima nustatyti, kas pirko kanceliarines prekes ir kokias prekes pirko. Kad buvo pirktos galimai kanceliarinės prekės galima numanyti tik pagal pardavėjo pavadinimą.

**Pavyzdys.** Vienas Tarybos narys pateikė UAB “Viskas Jūsų kontorai“ balandžio 21 d. kasos kvitą, pagal kurį galima nustatyti, kad buvo įsigytos 5 prekės, tačiau, kokios konkrečiai prekės įsigytos kasos kvite nenurodyta. Todėl mes negalime įsitikinti, ar šios išlaidos priskirtinos kanceliarinių išlaidų kategorijai.

Be to, kai kurie nustatyti dalykai kelia abejonių, kad kanceliarinės prekės buvo įsigyjamos vien tarybos nario veiklai.

##### **Pavyzdžiai:**

1. Vienas Tarybos narys nurodė, kad 2015 m. gruodžio mėn. įsigijo du prabangius rašiklius po 34,48 Eur, o 2015 lapkričio mėn. – 1000 vnt. įmaučių už 109,99 Eur.
2. Antras Tarybos narys per 2016 metus įsigijo 10 vnt. rašalinių kasečių.
3. Trečias Tarybos narys 2016 metais įsigijo 5 kietuosius diskus už 432,90 Eur, 7 tonerius už 192,48 Eur ir 3 atmintukus už 68,02 Eur.



Vertinant nustatytus dalykus, peršasi išvada, kad šios išlaidos taip pat turi būti ribojamos arba joms pagrįsti pateikiami detalesni dokumentai, patvirtinantys kam buvo panaudotos įsigytos kanceliarinės prekės.

#### *6. Reglamente nenumatytų išlaidų kompensavimas*

Reglamente yra nustatytas baigtinis su Tarybos nario veikla susijusių išlaidų sąrašas. Vis dėlto tokių atvejų, kai Tarybos nariai jų veiklai finansuoti skirtas lėšas naudoja ne pagal paskirtį, pasitaiko.

Audito procedūrų atlikimo metu, be šioje ataskaitoje jau nurodytų lėšų grąžinimo atvejų, nustatėme, kad 2016 metais Tarybos nariams buvo kompensuota 569,29 Eur išlaidų, kurios, mūsų nuomone, negalėjo būti kompensuojamos, t. y. nepatenka į Vietos savivaldos įstatyme numatytų pašto, kanceliariinių, telefono, interneto ryšio ir transporto išlaidų kategoriją.

Lėšos, panaudotos aukščiau nurodytų išlaidų kompensavimui, turi būti grąžintos į savivaldybės biudžetą.

Pažymime, kad visi aukščiau išdėstyti dalykai rodo nepakankamą Savivaldybės administracijos išankstinę finansų kontrolę, kuri atliekama priimant arba atmetant sprendimus, susijusius savivaldybės lėšų panaudojimu ir įsipareigojimais tretiesiems asmenims, įsitikinant, ar ūkinės operacijos dokumentai yra tinkamai parengti ir ar ūkinė operacija yra teisėta.

#### *7. Rekomendacijos*

Atsižvelgiant į tikrinimo metu nustatytus dalykus Savivaldybės administracijai rekomenduojame:

1. Parengti ir Savivaldybės tarybai pateikti svarstyti Reglamento pakeitimus, susijusius su Tarybos nario išlaidų kompensavimu. Rengiant pakeitimus, įvertinti kaip turėtų būti identifikuojama tarybos nario veikla, naudojama transporto priemonė, perkamos prekės ir paslaugos bei kiti dalykai, padedantys įvertinti Tarybos narių išlaidų pagrįstumą. Atsižvelgti į Vietos savivaldos įstatyme nustatytų apmokamų išlaidų baigtinį sąrašą.

2. Įpareigoti Savivaldybės administracijos atsakingus asmenis atlikti Tarybos narių pateikiamų dokumentų išankstinę finansų kontrolę.

3. Nustatyta tvarka imtis priemonių, kad būtų grąžinta 2461,89 Eur ne pagal paskirtį panaudota lėšmoka.

4. Siekiant įsitikinti, kad Tarybos nario lėšmoka buvo panaudota pagal paskirtį, pareikalauti, kad būtų pateiktos ryšių operatorių detalios paslaugų ataskaitos už 2016 metus ir 2017 metų sausio-balandžio mėn. Nepateikus šių ataskaitų, nustatyta tvarka išskaičiuoti visą nurodyto laikotarpio sumą.

5. Siekiant įsitikinti, kad transporto nuomos sutartis neturi išperkamosios nuomos požymių, pareikalauti, kad būtų pateikta transporto nuomos sutartis.

Savivaldybės kontrolierė

Aušra Kedienė