



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIŠ PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2018-03-19 Nr. 4D-2018/2-328  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Palangos miesto savivaldybės (toliau ir citatose vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nepriimant sprendimo dėl žemės sklypo, [...] (toliau ir citatose vadinama – Žemės sklypas), naudojimo būdo pakeitimo.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

2.1. „Man nuosavybės teisė priklauso Žemės sklypas“, kuriam „[...] nėra galiojančio detaliojo plano, o *Palangos m. bendrajame plane šis sklypas patenka į intensyvaus užstatymo mišrią gyvenamąją teritoriją, kurios paskirtis kita, galimi įvairūs naudojimo būdai, tačiau vyrauja daugiabučių gyvenamųjų namų teritorijos.*“

2.2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-01-15 nutarimu Nr. 44 patvirtinto Pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir būdo nustatymo ir keitimo tvarkos bei sąlygų aprašo 10, 11 ir 12 punktais bei Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005-01-20 įsakymu Nr. 3D-37/D1-40 patvirtinto Žemės naudojimo būdų turinio aprašo nuostatomis, „[...]“ mano atstovė advokatė A 2018-02-06 pateikė prašymą Savivaldybės administracijos direktorei, kuriuo prašė man priklausančio 0,5374 ha ploto Žemės sklypo [...] naudojimo būdą iš bendro naudojimo teritorijos pakeisti į daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritoriją. Sprendimą buvo prašoma priimti per 10 dienų, kaip tai numato teisės aktai [...].“

2.3. „Sprendimo pagal mano atstovės pateiktą prašymą Savivaldybės administracijos direktorė nepriėmė iki šiol [iki skundo pateikimo Seimo kontrolieriui]. Mano atstovė 2018-02-28 el. paštu pateikė paklausimą, kodėl neteikiama informacija apie prašymo svarstymo eigą. Savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus darbuotoja V. Vaičiūtė el. paštu atsakė, kad mano prašymas nukreiptas Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo pav. Vytautui Indreikai, kuriam persiūstas advokatės paklausimas. Vienok iki šiol nei šis specialistas, nei joks kitas neinformavo apie prašymo nagrinėjimą ir kodėl nepriimtas sprendimas teisės aktų nustatyta tvarka, t. y. per 10 dienų. Tai yra akivaizdus biurokratinės procedūros vilkinimas ir teisės aktais nustatytų pareigų neatlikimas.“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo:

„[...] išnagrinėti [...] prašymą ir taikyti Savivaldybės administracijos direktorei atitinkamas poveikio priemones bei įpareigoti skubiai priimti sprendimą pagal mano atstovės pateiktą 2018-02-05 prašymą pakeisti žemės sklypo paskirtį.“

## TYRIMAS IR IŠVADOS

### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Iš skundo tyrimui pateiktų dokumentų (kopijos) nustatyta:

4.1. Pareiškėjo atstovė advokatė A (toliau ir citatose vadinama – Pareiškėjo atstovė) 2018-02-05 prašymu kreipėsi į Savivaldybės administraciją prašydama per 10 dienų priimti sprendimą dėl Pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, [...], naudojimo būdo pakeitimo (iš bendrojo naudojimo teritorijos į daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučio teritoriją);

4.2. Pareiškėjo atstovė 2018-02-28 el. paštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją prašydama informuoti, „[...] kam nukreiptas minėto prašymo [2018-02-05 Pareiškėjos atstovės prašymas] nagrinėjimas ir kodėl iki šiol negavau jokios informacijos apie priimtą sprendimą“;

4.3. Savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėjo pavaduotoja Virginija Vaičiūtė 2018-02-28 el. paštu Pareiškėjo atstovę informavo: „Prašymas užregistruotas 2018-02-06 (reg. Nr. (4.17)-D2-613). Prašymas nukreiptas nagrinėti Architektūros ir teritorijų planavimo Skyriaus vedėjo pavaduotojui Vytautui Indreikai [...].“

### *Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos*

5. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-09-29 nutarimu Nr. 1073 patvirtinto Pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir būdo nustatymo ir keitimo tvarkos bei sąlygų aprašo (toliau vadinama – Aprašas):

5.1. *10 punktas* – „Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 24 straipsnio 1 dalyje, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 2 punkte ir Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 13 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatytais atvejais pagrindinė žemės naudojimo paskirtis ir (ar) būdas (būdai) keičiami žemės savininkų, valstybinės žemės patikėtinių ar įstatymų nustatytais atvejais kitų subjektų prašymu savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu pagal savivaldybės lygmens bendrąjį planą ir (ar) vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu šis parengtas“;

5.2. *12 punktas* – „[...] Aprašo 10 punkte nurodytu atveju savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimas pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (būdus) priimamas per 10 darbo dienų nuo [...] privalomų dokumentų pateikimo savivaldybės administracijos direktoriui. [...] Apie sprendimą netenkinti prašymo pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (būdus) ir šio sprendimo motyvus savivaldybės administracijos direktorius prašymą pateikusį asmenį raštu informuoja ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo visų privalomų dokumentų pateikimo.“

### *Tyrimo išvados*

6. Apibendrinus skundo tyrimui pateiktus dokumentus (kopijos), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 5 punkte, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu), nepriimant sprendimo dėl Žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo, konstatuotina:

6.1. Pareiškėjo atstovės 2018-02-05 prašymas dėl Žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo Savivaldybės administracijoje gautas ir užregistruotas 2018-02-06 (reg. Nr. (4.17)-D2-613) (pažymos 4.1, 4.3 punktai). Aprašo 12 punkte reglamentuota, kad savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimas pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (būdus) priimamas per 10 darbo dienų nuo privalomų dokumentų pateikimo savivaldybės administracijos direktoriui (pažymos 5.2 punktas).

Taigi, Savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimas dėl Žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo (tenkinti prašymą / jo netenkinti) turėjo būti priimtas iki 2018-02-16;

6.2. Savivaldybės administracija Pareiškėjo atstovei atsakymo į jos 2018-02-05 prašymą iki 2018-02-28 nepateikė, t. y. Savivaldybės administracijos direktorius iki 2018-02-28 nepriėmė sprendimo tenkinti Pareiškėjo atstovės prašymo dėl Žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo / jo netenkinti, nes kaip nustatyta iš skundo tyrimui pateiktų dokumentų (kopijos) turinio, Pareiškėjo atstovė 2018-02-28 kreipėsi į Savivaldybės administraciją prašydama informuoti, dėl kokių priežasčių ji nėra gavusi informacijos apie priimtą Savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimą dėl Žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo (pažymos 4.2 punktas).

7. Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjant Pareiškėjo atstovės 2018-02-05 prašymą Savivaldybės administracijos direktorius, pažeidžiant Aprašo 12 punkte nustatytą 10 darbo dienų terminą, nepriėmė sprendimo dėl Žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo, Pareiškėjo skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepriimant sprendimo dėl Žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo, pripažintinas pagrįstu.

### SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

8. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepriimant sprendimo dėl žemės sklypo, [...], naudojimo būdo pakeitimo, pripažinti pagrįstu.

### SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

9. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorei Akvilei Kiljonienei:

9.1. atkreipti dėmesį į tai, kad pagal Pareiškėjo atstovės 2018-02-05 prašymą dėl Žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo, pažeidžiant Aprašo 12 punkte nustatytą 10 darbo dienų terminą, nėra (nebuvo) priimtas sprendimas;

9.2. užtikrinti, kad ateityje prašymai būtų nagrinėjami nepažeidžiant teisės aktuose reglamentuotų terminų;

9.3. nedelsiant pateikti Pareiškėjo atstovei atsakymą į jos 2018-02-05 prašymą.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierių** (Seimo kontrolieriui pateikti **informaciją pagrindžiančius dokumentus**).

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys