



Teisėja L. Paulauskaitė

129.11; 129.23 (S)

Procesinio sprendimo kategorija 110.1; 129.1;

**KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS****NUTARTIS**

2012 m. spalio 25 d.

Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo teisėja Danguolė Martinavičienė rašytinio proceso apeliacine tvarka išnagrinėjusi **išieškotojo R. M. atskirąjį skundą** dėl Palangos miesto apylinkės teismo 2012-05-22 nutarties civilinėje byloje Nr. 2-92-83/2012 pagal antstolės Redos Vizgaudienės pareiškimą dėl sprendimo nevykdymo ir baudos Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriui skyrimo,

**n u s t a t ė :**

antstolė kreipėsi į teismą su pareiškimu dėl sprendimo neįvykdymo klausimo išsprendimo bei baudos skyrimo Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriui už teismo sprendimo nevykdymą. Nurodė, kad vykdo Klaipėdos apygardos administracinio teismo vykdomąjį raštą Nr. 1-63-162, išduotą 2010-08-13, kuriame nurodyta, jog Klaipėdos apygardos administracinis teismas 2009-04-23 sprendimu iš dalies patenkino **R. M.** skundą ir įpareigojo Palangos miesto savivaldybės administraciją ne vėliau kaip per mėnesį nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos Nacionalinei žemės tarnybai prie ŽŪM, Palangos žemėtvarkos skyriui (anksčiau Klaipėdos AVA Palangos miesto žemėtvarkos skyriui) pateikti informaciją kartografinėje medžiagoje apie visą laisvą (neužstatytą) **J. ir P. N.** turėtą žemę. Raginimas įvykdyti sprendimą administracijos direktoriui išsiųstas 2010-10-01 ir įteiktas 2010-10-06. Sprendimas nėra įvykdytas, todėl antstolė prašė pakartotinai skirti baudą Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriui. Raginimas įvykdyti sprendimą skolininkui išsiųstas 2010-10-01 ir įteiktas 2010-10-06. Raginime išdėstyta teismo sprendimo esmė, skolininkas įpareigotas nedelsiant nuo raginimo įteikimo dienos vykdyti sprendimą ir apie jo įvykdymą informuoti. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2010-04-19 nutartyje nurodė, kad pateikiama informacija turi būti pilna, konkreti, pagrįsta informacija, detalai nurodant, kuri žemės dalis laisva (neužstatyta). Skolininkas vilkino teismo sprendimo įvykdymą, o Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-03-05 įsakymas Nr.A1-174 Dėl informacijos apie laisvą (neužstatytą) žemę neatitinka to „informacijos“ sąvokos pagal minėtą 2010-04-19 nutartį, todėl, antstolės nuomone, teismo sprendimas neįvykdytas, todėl prašo skirti Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorei baudą.

Suinteresuotas asmuo Palangos miesto savivaldybės administracija su antstolės pareiškimu nesutiko. Nurodė, kad vykdydama Klaipėdos apygardos administracinio teismo sprendimą, tikslindama Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorius 2010-06-30 įsakymu Nr. A1-481 „Dėl informacijos apie laisvą, neužstatytą žemę“ suderintą informaciją, Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorė 2012-01-13 įsakymu Nr. A1-30 suderino informaciją apie laisvą (neužstatytą) žemę **J. ir P. N.** turėtos žemės dalyje. Įsakymas yra motyvuotas ir išsamus, todėl laikytina, kad teismo sprendimas įvykdytas tinkamai. **R. M.** reikalavimas kaip laisvą

(neužstatytą) pažymėti ir kelią, kuris yra šiaurinėje Žvejų g. pusėje, ir kuriuo daugelį metų naudojasi kiti suinteresuoti asmenys, yra nepagrįstas.

Suinteresuotas asmuo **R. M.** nurodė, jog teismo sprendimas neįvykdytas nei Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-06-30, nei 2012-01-13 įsakymais.

Suinteresuotas asmuo Palangos miesto savivaldybės administracija 2012-05-17 teismui pateikė prašymą dėl sprendimo neįvykdymo klausimo išsprendimo, kuriame prašo antstolės pareiškimą atmesti, kadangi Palangos miesto savivaldybės direktorė 2012-03-05 priėmė įsakymą Nr. A1-174 „Dėl informacijos apie laisvą (neužstatytą) žemę“, kuriuo suderinta informacija apie laisvą (neužstatytą) **J.** ir **P. N.** turėtos žemės dalyje bei pripažinti netekusiais galios Palangos miesto savivaldybės direktoriaus 2012-01-13 įsakymas „Dėl informacijos apie laisvą (neužstatytą) žemę bei 2010-06-30 įsakymas Nr.A1-174 „Dėl informacijos apie laisvą (neužstatytą) žemę“, todėl Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2009-04-23 sprendimas yra įvykdytas, ir pagrindo tenkinti antstolės pareiškimą nėra.

Palangos miesto apylinkės teismas 2012-05-22 nutartimi antstolės pareiškimą atmetė. Nurodė, kad pagal ginčui reikšmingos teritorijos schemos, suderintos Palangos miesto savivaldybės administracijos, duomenis, kuriuos Palangos miesto savivaldybės administracija pateikė teismui dėl laisvos (neužstatytos) žemės sklypų (**duomenys neskelbtini**) matyti, kad link (**duomenys neskelbtini**) gatvės statiniai yra pažymėti, taip pat duomenys, kad šių teritorijų gretimybėje yra valstybinės reikšmės miškas, ir kitos visuomeninės paskirties objektai, kurie Atkūrimo įstatymo 12 straipsnio 3 punkto prasme pagal detaliojo planavimo dokumentus patvirtina konkretų visuomenės poreikį į šią žemę, t. y. pateikiama informacija yra pilna, konkreti, pagrįsta informacija, detalai nurodant, kuri žemės dalis laisva (neužstatyta). Suinteresuotas asmuo **R. M.** teismo posėdžio metu pripažino, kad planas, parengtas gerai ir jį tenkina. **R. M.** nurodytas tekstinės dokumento – įsakymo – dalies trūkumas, t. y. kad nenurodyti suformuotų sklypų plotai yra formalus, nes nors Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorės 2012-03-05 įsakyme Nr.A1-174 „Dėl informacijos apie laisvą (neužstatytą) žemę“ ir nėra tikslios bei aiškios informacijos apie laisvą (neužstatytą) **J.** ir **P. N.** turėtą žemę, tačiau kartu su įsakymu pateiktoje schemoje (kartografinėje medžiagoje) kurioje pateikta informacija apie visą laisvą (neužstatytą) **J.** ir **P. N.** turėtą žemę. Tenkinti antstolės pareiškimą vien tuo pagrindu, kad suinteresuoto asmens **R. M.** (išieškotojo) netenkina priimtas Palangos savivaldybės administracijos sprendimas, teismas neturi teisinio pagrindo. Be to, teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis nustatyta, kad išieškotojas **R. M.** pateikė skundą Klaipėdos apygardos administraciniam teismui dėl 2012-03-05 priimto Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorės įsakymo Nr.A1-174 „Dėl informacijos apie laisvą (neužstatytą) žemę“ panaikinimo, įpareigojimo atlikti veiksmus ir neturtinės žalos priteisimo.

Atskiruoju skundu suinteresuotas asmuo **R. M.** prašo pirmosios instancijos teismo nutartį panaikinti ir priimti naują – antstolio pareiškimą tenkinti Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriui skiriant maksimalią baudą. Nurodo, kad Palangos miesto savivaldybės administracija Klaipėdos apygardos administracinio teismo sprendimą privalėjo įvykdyti per mėnesį nuo jo įsiteisėjimo dienos, t. y. 2010-05-19. Praėjo jau dveji metai, o sprendimas dar nėra įvykdytas vien dėl sąmoningo nenoro atkurti nuosavybę į okupacinės valdžios nacionalizuotą žemę. Palangos miesto savivaldybės administracija manipuliavo teisiniais svertais, priėmė įsakymus imituodama teismo sprendimo vykdymą. 2012-03-05 priimdama eilinį naują įsakymą Nr. A1-174, kuriuo panaikino ankstesnius savo įsakymus, Palangos miesto savivaldybės administracija pripažino, jog teismo sprendimas anksčiau nebuvo tinkamai įvykdytas. Nors antstolės pareiškimas buvo paduotas 2011-08-17, nagrinėdamas pareiškimą pirmosios instancijos teismas nepagrįstai situaciją įvertino sprendimo priėmimo dieną, t. y. praėjus 9 mėnesiams nuo antstolės pareiškimo padavimo dienos ir 24 mėnesiams nuo dienos kai, administracinio teismo sprendimas turėjo būti įvykdytas. Be to, teismas neįvertino, kad kartografinėje medžiagoje ne mažiau kaip vieną žemės dalį Palangos miesto savivaldybės administracija nurodė kaip nelaisvą, tam nepateikdama jokių įstatymais pagrįstų įrodymų. taip pat teismas neatkreipė dėmesio į aplinkybę, kad įsakymo pagrindu savivaldybė nurodo ir privataus asmens raštą, kas nuosavybės atkūrimo atveju yra nepriimtina. Pirmosios instancijos teismas nutartį išdėstė nepakankamai aiškiai ir informatyviai.

Atsiliepime Palangos miesto savivaldybės administracija prašo apeliacijos procesą nutraukti arba pirmosios instancijos teismo nutartį palikti nepakeistą. Nurodo, kad apeliantas praleido terminą skundai paduoti, jo atnaujinti neprašė, skundas negalėjo būti priimtas, todėl apeliacijos procesas nutrauktinas. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorius 2012-03-05 priėmė įsakymą Nr. A1-174 „Dėl informacijos apie laisvą (neužstatytą) žemę“, kuriuo įvykdė antstolės nurodytą teismo sprendimą. Dėl minėto įsakymo pagal R. M. skundą yra nagrinėjama administracinė byla Nr. I-399-342/2012, kuri šiuo metu yra Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme.

#### Atskirasis skundas tenkintinas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos argumentai dėl apeliacinio proceso nutraukimo atmestini, kaip neatitinkantys bylos duomenų: apeliantas atskirajame skunde pateikė prašymą atnaujinti praleistą atskirojo skundo padavimo terminą ir teismas 2012-06-26 nutartimi šį prašymą tenkino (b. l. 117–119, 122).

Byloje nustatyta, kad Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2009-04-23 sprendimu Palangos miesto savivaldybės administracija įpareigota ne vėliau kaip per mėnesį nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos Klaipėdos apskrities virštininko administracijos Palangos miesto žemėtvarkos skyriui pateikti informaciją kartografinėje medžiagoje apie visą laisvą (neužstatytą) J. ir P. N. turėtą žemę (b. l. 44–53). Šis įpareigojimas nustatytas todėl, kad Piliečių nuosavybės teisių į išlikusių nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punktą nuosavybės teisės į žemę, iki 1995-04-01 buvusių miestams nustatyta tvarka priskirtose teritorijose, atkuriamos gražinant natūra laisvą (neužstatytą) žemę turėjo vietoje piliečiui ar piliečiams bendrosios nuosavybės teise, išskyrus žemę, pagal šio įstatymo 12 straipsnį priskirtą valstybės išperkamai žemei. Todėl pretendentai atkurti nuosavybės teise į žemę, turi teisę į informaciją, ar žemė, į kurią jie pretenduoja atkurti nuosavybės teises, yra/nėra laisva (neužstatyta) ir ar ji yra/nėra priskirta valstybės išperkamai žemei. Administracinis teismas sprendime nurodė, pagal Piliečių nuosavybės teisių į išlikusių nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo įgyvendinimo tvarkos ir sąlygų 106 punktą tokią informaciją teikti yra savivaldybės pareiga.

Minėtas teismo sprendimas įsiteisėjo 2010-04-19 Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui atmetus Palangos miesto savivaldybės administracijos apeliacinį skundą ir palikus pirmosios instancijos teismo sprendimą nepakeistą. Todėl Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2009-04-23 sprendimo galutinė įvykdymo diena – 2010-05-19.

Antstolė 2011-08-12 surašė Sprendimų, įpareigojančių skolininką atlikti arba nutraukti tam tikrus veiksmus, neįvykdymo aktą (b. l. 3), kuriame konstatavo, kad Palangos miesto savivaldybės administracija neįvykdė Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2009-04-23 sprendimo pagrindu išduotą vykdomąjį raštą. Antstolė pažymėjo, kad pirmasis aktas apie neįvykdytą teismo sprendimą buvo surašytas 2010-11-10, jo pagrindu Palangos miesto apylinkės teismas 2011-07-05 nutartimi Palangos savivaldybės administracijos direktoriui skyrė 200 Lt baudą.

Apeliacinės instancijos teismas sutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad Palangos miesto savivaldybės administracija 2012-03-05 įsakymu Nr. A1-174 „Dėl informacijos apie laisvą (neužstatytą) žemę“ įvykdė Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2009-04-23 sprendimą, tačiau taip pat sutinka ir su apelianto argumentu, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai išnagrinėjo antstolės pareiškimą vadovaudamasis jo pateikimo teismui metu neegzistavusiomis faktinėmis aplinkybėmis, t. y. Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-03-05 įsakymu. Minėtu įsakymu buvo panaikinti ankstesni Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai: 2010-06-30 Nr. A1-481 ir 2012-01-13 Nr. A1-30, todėl laikytina įrodytu, jog pati skolininkė patvirtino vykdytino teismo sprendimo tinkamo neįvykdymo iki 2012-03-05 faktą. Taip pat ir atsiliepime į R. M. atskirąjį skundą Palangos miesto savivaldybės administracija nurodo, kad sprendimą įvykdė 2012-03-05 įsakymu (b. l. 128, [CPK 182 str.](#) 5 p.).

Įsiteisėjęs teismo sprendimas, nutarimas ir nutartis yra privalomi visoms valstybės institucijoms, pareigūnams ir tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems fiziniams

bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomas visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje (Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 str. 1 d.).

Teismas, nustatęs, kad skolininkas sprendimo neįvykdė, gali jam skirti iki vieno tūkstančio litų dydžio baudą už kiekvieną uždelstą įvykdyti sprendimą dieną išieškotojo naudai ([CPK 771 str. 5 d.](#)). Spręsdamas dėl baudos dydžio teismas atsižvelgia į aplinkybes, kad vykdytinas teismo sprendimas nebuvo tinkamai įvykdytas beveik dvejus metus, klausimas susijęs su piliečio nuosavybės teisių atkūrimo į nacionalizuotą turtą įgyvendinimu, dėl sprendimo nevykdymo jau kartą buvo paskirta bauda ([CPK 771 str. 6 d.](#)), fizinio asmens teises sprendimo nevykdymu pažeidinėjo viešojo administravimo subjektas, pažeisdamas viešojo administravimo principus (Viešojo administravimo įstatymo 3 str.).

Vadovaujantis tuo kad išdėstyta, pirmosios instancijos teismo nutartis naikintina ir priimtina nauja nutartis – antstolės pareiškimą tenkinti ir Palangos miesto administracijos direktorei [A. K.](#) skirti 1 000 Lt baudą išieškant [R. M.](#) naudai ([CPK 337 str. 1 d. 2 p.](#), 771 str. 5–7 d.).

Teismas, vadovaudamasis LR [CPK](#) 334–339 str.,

#### n u t a r i a :

Palangos miesto apylinkės teismo 2012 m. gegužės 22 d. nutartį panaikinti.

Antstolės Redos Vizgaudienės pareiškimą dėl sprendimo nevykdymo ir baudos skyrimo tenkinti – Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorei [A. K.](#) skirti 1 000 Lt baudą išieškant ją [R. M.](#) naudai.

Teisėja

Martinavičienė

Danguolė

---